



## 统计委员会

## 第四十九届会议

2018年3月6日至9日

临时议程\* 项目4(c)

供参考的项目：贫困统计

## 世界银行关于贫困统计的报告

## 秘书长的说明

根据经济及社会理事会第 2017/228 号决定和以往惯例，秘书长谨转递世界银行关于贫困统计的报告。减少贫困是国家和国际发展议程的目标，因此贫困统计对于监测发展进展至关重要。本报告有四个目的：(a) 确定政府衡量国家贫困状况时通常使用的概念、定义、方法和数据要求，重点是货币方面的贫困状况；(b) 总结国际减贫措施的历史和基础，并解释国际贫困统计如何依赖于国家的数据、方法和定义；(c) 评估贫困统计的数量，强调数据差距，并评估与可比性和分类相关的挑战；(d) 概述如何改进国家和国际贫困统计，以便更好地报告为实现可持续发展目标而取得的进展。

---

\* E/CN.3/2018/1。



## 一. 引言

1. 减少贫困是国际发展议程中的首要目标。千年发展目标的第一个具体目标是在 1990 至 2015 年期间，将极端贫困人口的比例减少一半。2015 年 9 月 25 日，大会第 70/1 号决议通过了可持续发展目标，其中第一个目标就是到 2030 年在全世界消除一切形式的贫困。<sup>1</sup> 各国政府、发展机构、非政府组织也致力于减少并最终消除各种形式、各个维度的贫困。因此，对于各国政府和统计机构以及国际组织而言，监测贫困人口数字的重要性日益提高。

2. 可持续发展目标的目标 1 规定了国家和国际两级的减贫措施。具体目标 1.1 “到 2030 年，在全球所有人口中消除极端贫困，极端贫困目前的衡量标准是每人每日生活费不足 1.25 美元”，由指标 1.1.1 跟踪，该指标用于衡量“低于国际贫困线人口的比例，按性别、年龄、就业状况、地理位置(城市/农村)分列”(见大会 2017 年 7 月 6 日第 71/313 号决议，附件)。具体目标 1.2 旨在“到 2030 年，按各国标准界定的陷入各种形式贫困的各年龄段男女和儿童至少减少一半”，这反映出承认各国对贫困有不同的理解。这一具体目标由指标 1.2.1 “国家贫困线以下人口的比例，按性别和年龄组分列”和指标 1.2.2 “各国按其标准界定的陷入各种形式贫困的不同年龄段男女和儿童所占比例”衡量。按各组别分列和监测“各种形式”的贫困对于现行的贫困统计方法构成了挑战，而在千年发展目标的框架中不曾面临这些挑战。

3. 虽然国家住户调查和贫困衡量是生成国家和国际所有贫困统计数据的基础，但是在不同国家、在同一国家的不同时段，如何衡量贫困和由此产生的统计数据则表现出巨大不同。本报告概述贫困衡量的惯用方法，并说明国家数据和方法如何对制定国际减贫措施提供指导。目标是评估统计机构和国际组织通常使用的贫困衡量的方法，以及评估有效的贫困统计数据在多大程度上满足与贫困有关的目标和可持续发展目标的报告要求。不过，本报告没有详尽评估使用的各种概念和方法。主要重点是衡量货币方面的贫困状况。应在另一份报告中介绍越来越多使用的对非货币方面贫困状况的衡量。

4. 在千年发展目标期间，各国和国际贫困统计的数量都大为改善，但差距依然很大。特别是可持续发展目标侧重于不让任何一个人掉队，以及按性别、年龄、就业状况和地理位置等组别分列，这给数据和计量带来了若干新的挑战。虽然总体而言有了更多的有效数据，但由于测量方法不同，一国在不同时段的数据与不同国家的数据并非总是具有可比性。显然，继续投资于住户调查工作并加强住户调查工作能力将至关重要。

5. 本报告的范围包括：评估常见的贫困衡量概念、定义和方法(第二节)；概述衡量国家贫困状况的数据要求(第三节)；总结国际减贫措施的历史，并讨论国际

---

<sup>1</sup> 详见：<https://sustainabledevelopment.un.org/sdg1> 以及经济及社会理事会 2017 年 5 月 5 日题为“通过促进可持续发展、扩大机会和应对相关挑战而消除一切形式和表现的贫困”的报告(E/2017/64)。

贫困统计对国家定义、方法和数据的依赖(第四节); 评估贫困统计的数量、数据差距以及可能产生的与可比性和分类相关的困难(第五节); 并概述如何改进国家和国际贫困统计, 特别是在可持续发展目标进展报告方面(第六节)。

## 二. 概念和方法: 概览<sup>2</sup>

6. 衡量贫困的一个根本条件是, 确定福利的一个或多个维度, 对民众的福利是否被剥夺进行评估。本节讨论(a) 衡量货币(消费和收入)福利和非货币福利的基本概念, 以及(b) 各国用货币福利估计贫困状况通常采用的方法。

### A. 衡量福利

#### 1. 衡量货币福利

7. 虽然在国家和国际贫困统计中, 福利和贫困的概念在本质上有多个维度, 但通常使用消费和收入来衡量福利。消费和收入是指人们吸纳或掌握的资源。衡量消费的依据是家庭消费的粮食物品和非粮食物品的估计值。非粮食物品一般包括服装、服务、交通以及住房和耐用品的估计使用价值。就此而言, 市场价格至少部分反映人们赋予这些物品的相对价值, 消费值是普遍福利的一个有用指标。<sup>3</sup> 由于对许多不同物品(或者就收入而言, 对购买这些不同物品的能力)进行了衡量, 可以认为衡量反映出福利的多个维度, 每个物品的价格为每个维度提供了一个相对“权重”。

8. 不过, 并非福利的所有组成部分都能在市场上获得, 市场是不完美的, 福利的某些维度市场上并不存在, 下文脚注 3 所列出的情况实际上就是如此。因此, 仅仅衡量货币并不能充分反映福利的主要维度, 如预期寿命、公共产品和服务、安全和自由。在评估贫困的多维度方法中, 这些方面在某些情况下可直接衡量, 如下文所述。

9. 收入和消费往往被视为可以互换, 但必须对两者在概念上以及在所产生估计数的可靠性方面进行区分。收入可衡量消费和为未来储蓄的机会。消费反映这些机会的实现情况, 更直接地衡量物质福利。因此, 可将收入和消费视为衡量福利的补充。然而, 在衡量贫困时, 从概念上看, 消费通常被视为衡量货币福利的首选措施。<sup>4</sup> 以下例子反映出这种概念区别的重要性: 一个人在生活中不可能零消费, 但许多在特定时期收入为零的人可能其实并非穷人。鉴于调查数据普遍存在

<sup>2</sup> 统计委员会 1996 年届会决定设立贫困统计专家组(里约组), 但委员会近几次届会没有讨论过贫困衡量问题。2006 年 9 月, 里约组发表了《衡量贫困最佳做法汇编》(里约热内卢, 2006 年 9 月), 汇集了衡量、诠释和应用贫困统计数据的各种观点。

<sup>3</sup> 经济理论表明, 如果市场是完整和完全高效的(例如不存在缺失市场、公共产品或外部性的情况), 价格将反映社会对价值的评估, 用消费总量值这一统计数据足以衡量福利。

<sup>4</sup> Bruce D. Meyer and James X. Sullivan, “Measuring the well-being of the poor using income and consumption”, *Journal of Human Resources*, vol.38, Special issue on income volatility and implications for food assistance programs(2003), pp.1180-1220. <https://doi.org/10.2307/3558985>.

零收入的情况，对消费和收入加以区分对于“终止”贫困尤为重要，如果衡量的是收入，这一目标可能无法实现。

10. 尽管在概念上倾向于消费，但所衡量的消费和收入的可靠性存在很大差异。例如，在非正规程度很高的经济体中，人口中有很大比例是自给农，一般假定人们对他们消费情况的回答远比对他们收入情况的回答更为可靠。与此相反，在绝大多数人参与正规劳动力市场且定期领取工资的国家，所报告的月收入可能比近期所有消费情况的回顾更为可靠。

11. 在为进行贫困分析而汇总收入和消费数据时，通常将家庭作为分析单位；<sup>5</sup>然而，规模和组成不同的家庭有不同的需求，在考虑时不能忽略这一事实。评估福利时必须考虑不同年龄组的需求有何不同，并可按家庭成员的性别考虑其不同需求。<sup>6</sup>此外，需求可能取决于家庭规模，这反映在规模较大的家庭在购买一些产品(特别是耐用消费品)时可以节约开支。<sup>7</sup>

## 2. 衡量多维度福利

12. 虽然如今政府最常使用的贫困衡量方法是衡量货币福利，但福利具有多维度不仅被广泛认可，而且也载于致力于消除一切形式的贫困的可持续发展目标之中。可持续发展目标具体目标 1.2(和指标 1.2.2)明确提到，要把“按各国标准界定的陷入各种形式”贫困的各年龄段男女和儿童减少一半。此外，除了具体的关于贫困的目标和指标，许多其他可持续发展目标也可被视为包含与衡量贫困有关的福利的各个维度。<sup>8</sup>

13. 个人福利可以通过健康、营养状况、文化程度、自由、安全和主观幸福感(例如幸福和生活满意度)等收入或消费之外的指标进行衡量。为全面评估贫困的多个维度提出了广泛的方法，但审查这些方法不在本报告的范围之内。<sup>9</sup>然而，鉴于可持续发展目标直接和间接地关注贫困问题，概述定义和衡量多维贫困的若干共同方法将有益处。

<sup>5</sup> Angus Deaton 和 Salman Zaidi, “为福利分析构建消费总量的准则”, 《生活水平衡量研究工作文件》, 第 135 期(华盛顿特区, 世界银行, 2002 年)。可查阅: <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/14101>。

<sup>6</sup> Brigitte Buhmann and others, “Equivalence scales, well-being, inequality, and poverty: sensitivity estimates across ten countries using the Luxembourg Income Study (LIS) database”, *Review of Income and Wealth*, vol.34, No.2(June 1988), pp.115-142. <https://doi.org/10.1111/j.1475-4991.1988.tb00564.x>。

<sup>7</sup> Peter Lanjouw and Martin Ravallion, “Poverty and household size”, *Economic Journal*, vol. 105, No. 433 (November 1995), pp.1415-1434. <https://doi.org/10.2307/2235108>。

<sup>8</sup> 减少多维贫困的方法, 见 2017 年 5 月 8 日秘书长提交经济及社会理事会 2017 年届会的题为“超出国内生产总值之外: 多维贫困与可持续发展目标”的报告(E/2017/69)。

<sup>9</sup> 本节使用的参考资料, 详见 Sabina Alkire and others, “*Multidimensional Poverty Measurement and Analysis* (Oxford, Oxford University Press, 2015), chap. 3, entitled Overview of methods for multidimensional poverty assessment”; and Francisco H.G. Ferreira and Maria Ana Lugo, “Multidimensional poverty analysis: looking for a middle ground”, *World Bank Research Observer*, vol. 28, No. 2 (August 2013), pp.220-235)。

14. 在衡量多维贫困的两大类方法中，一类方法孤立地评估各维度，且往往借鉴各种调查和行政数据。这类方法常被称作“边际方法”，可并排展示匮乏状况，因此也被称为“仪表盘办法”。这一办法可以用来衡量在某个维度中生活在某一临界值之下的人数，却不能迅速评估以多种方式出现匮乏状况的人数。每个指标或维度都是独立评估的；然而，由于这种方法无法表明共同分布情况，因此无法查明哪些人“多维贫困”。分别研究每个维度还可能揭示出相反的趋势，这可能导致对整体福利或贫困的变化情况作出模棱两可的评估。为解决如何解释不同维度发出不同信号的问题，可将多个指标合并为一个单一的衡量指标；然而，这一方法仍未表明共同的匮乏状况，而许多人认为这是评估多维贫困的核心。

15. 第二类方法在考虑并排列出的多个衡量指标的基础上更进一步，关注重叠的匮乏状况，常常利用文氏图来说明这些重叠。这类方法的另一种形式依靠统计技术，将所有维度的共变信息分解成一个纯量排名。需要采用因子分析、主成分分析、多元对应分析和聚类分析等技术，以评估匮乏状况方面的相关性，并确定面临相似共同匮乏状况程度的个体群组。其他办法包括对共同匮乏状况进行随机占优分析；以及模糊集分析(也研究共同匮乏状况，但包含了与确定谁处于匮乏状况相关的模糊性)。所有这些方法都要求在单一的一组数据中收集每个家庭每个维度的指标，这通常借助多专题调查进行。

16. 许多国家使用的方法是 Alkire 和 Foster 提出的计数法，将重叠的维度进行累加。<sup>10</sup> 这一方法首先确定贫困的维度，然后确定每个维度的指标以及每项指标的临界值，低于临界值的个人被认为处于匮乏状况。然后根据“重要性”权重，将每个人处于匮乏状况的维度进行累加。在统计加权的匮乏状况时，使用匮乏状况临界值来确定哪些人多维贫困。处于匮乏状况的人口比例构成了多维匮乏的人头统计比率。简单的人头统计法被批评为没有满足“维度单一性”的要求，即如果任何个人在任何一个维度不再处于匮乏状况，指数也应发生变化。因此，Alkire 和 Foster 提出了修正的人头统计比率，将单纯的人头统计比率乘以穷人的普遍匮乏值。

17. 任何开展多主题住户调查的国家在理论上都应能够制定一套衡量多维贫困的方案，因此精心设计的调查对于监测这一目标至关重要。

## B. 货币衡量的贫困线

18. 一旦确定了衡量福利的方案，就需要设定贫困线，处于贫困线下的个人被视为贫困。设定贫困线的方法有多种，以下介绍其中三种。

### 1. 绝对贫困线

19. 基本需求费用。通常使用基本需求费用法来设定国家贫困线。该方法先估算获得足够食物以维持充足营养(通常定为每人每天 1 800-2 300 卡路里)所需的费用，然后增加住房、服装及其他货物和服务等必要的非食物消费的部分。这一部

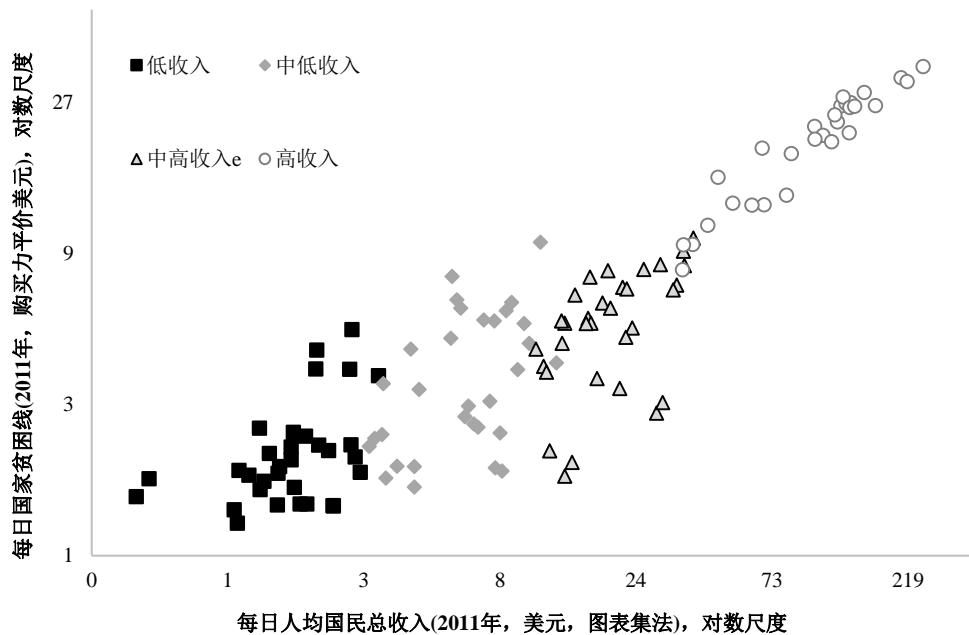
<sup>10</sup> Sabina Alkire and James Foster, “Counting and multidimensional poverty measurement”, *Journal of Public Economics*, vol. 95, Nos. 7-8 (August 2011), pp. 476-487.

分通常通过调查所消费营养篮为可接受最低标准的人花费于非粮食物品的金额来评估。贫困线即为基本食物花费和非食物花费的总额。

20. 粮食-能源-摄入量法。一些国家使用的办法是粮食-能源-摄入量法，来评估支出(或收入)与卡路里摄入量之间的关系。贫困线定义为满足基本卡路里需求量用于食物和非粮食物品的平均总支出。粮食-能源-摄入量法在所消费的食物价格信息不详时很有用。

21. 一般认为通过基本需求费用和粮食-能源-摄入量法计算出的贫困线是绝对的。随着时间的推移，会对贫困线进行更新以反映变化。它们依然代表同样程度的物质福利或绝对需求。然而，在较富裕的国家，这种绝对贫困线通常较高。事实上，随着国家变得更为富裕，绝对贫困线也向上调整(见图一)，这表明即使绝对贫困的定义也具有相对的成分。

图一  
世界各国的贫困线



资料来源：Dean Jolliffe 和 Espen Beer Prydz, “用具有可比性的各国临界值估算国际贫困线”, *Journal of Economic Inequality*, vol.14, No.2 (June 2016), pp.185-198。

## 2. 相对贫困线

22. 如果将贫困线设定为一个社会总体收入或消费分布中的一个固定比例，通常是收入或消费的中位数或平均数的 50% 或 60%，那么贫困线的相对性质就很明晰了。<sup>11</sup> 经济合作与发展组织和欧洲联盟成员国普遍使用相对贫困线，但相对贫困线可能有些令人费解，因为每个人都变得更为富裕，但贫困率却没有下降。具

<sup>11</sup> 可持续发展目标指标 10.2.1 衡量“按性别、年龄和残疾人组分列的收入低于收入中位数 50% 的人口所占比例”。

体而言，如果相对贫困线是收入平均数或中位数的一个固定比例，且如果每个人的收入以相同百分比增加，那么贫困率将保持不变。

### C. 衡量贫困

23. 有了衡量福利的方案和贫困线，就可以衡量一个社会、一个群体或整个世界的贫困状况。最广泛使用的是衡量收入或消费低于贫困线人口占比的贫困人口比率。该指数也常用于衡量非货币形式的贫困状况，以反映未达到规定临界值(诸如最低的受教育年限)人口的占比。

24. 第二种衡量方法是“贫困差距”。贫困差距不仅受穷人总数的影响，而且也受穷人平均生活水平和贫困线之间差距的影响。贫困差距将平均收入短缺表示为贫困线的一个比例，得出全体人口的平均值，将非穷人的短缺值记为零。例如，贫困差距为 0.05 表示平均短缺值为贫困线数值的 5%。将贫困差距乘以贫困线和人口的数值，可得出穷人收入短缺情况的估计值。贫困差距是福斯特-格里尔-托尔贝克贫困衡量法之一。<sup>12</sup>

25. 这两种方法均可用于衡量个人和家庭的情况。虽然生活水平和贫困数据通常基于家庭人均消费或收入，但贫困的定义通常是指个人，因而最常报告的是一国穷人的总数。

## 三. 数据来源

### A. 住户调查

26. 住户调查是国家和国际贫困统计中最关键的数据来源。最主要的是，住户调查为构建用于衡量贫困的福利指标提供了必要数据，如总消费支出和收入总额。消费调查还收集食物能量消费数据，许多国家利用该数据设定国家贫困线。在衡量贫困时，最重要的是与食物及非食物货物和服务的家庭消费模式相关的模块，以及就业、自营职业和商业活动所获收入的信息。通常，住户调查也是从家庭消费模块或单独价格模块获得价格数据的一个重要来源(见下文 B 分节)。

27. 孤立的穷人人数原始数据或穷人占比对决策者而言用途有限。然而，如果结合描述性介绍穷人的特点和社会经济特点以及贫困的决定因素，这一套庞大的贫困统计数据对于更好地拟订减贫政策具有极大的价值。出于这一原因，贫困统计的数据收集工作侧重于多专题住户调查，收集生活水平和经济活动多个维度的信息。例如，虽然各国纳入调查问卷的内容差异很大，但住户调查收集以下信息并不罕见：就业部门的信息；教育、卫生、移民和生育等社会人口变量；有时出现的儿童身高和体重等人体测量信息。这些多专题住户调查是分析人员使用的主要来源，他们据此向决策者介绍导致贫困的因素以及减少贫困的候选政策。

<sup>12</sup> James Foster, Joel Greer and Erik Thorbecke, "A class of decomposable poverty measures", *Econometrica*, vol. 52, No. 3 (May 1984), pp. 761-766.

## B. 价格数据

28. 根据价格的时间和空间变化进行调整至关重要，可正确比较物质福利，并确保贫困线在不同地点和不同时间反映同等福利。为使货币福利衡量(或贫困线)保持不变，通常使用跨期价格指数。最常见的是国内居民消费价格指数，衡量通常由家庭消费的一篮子货物和服务的价值。偶尔也使用根据住户调查或其他来源的价格或单位价值数据所估计的替代跨期减缩指数，通常是在居民消费价格指数数据不存在或准确度存疑时采取这种做法。

29. 价格差异不仅存在于不同时间，也存在于一国内部的不同空间。例如，农村地区的食物和住房通常比城市地区便宜。因此，贫困分析人员通常对某一特定时间的国内空间(地域)价格差异进行调整。如果不进行这样的调整，价格较低地区的生活水平可能被低估，而价格较高地区的生活水平可能被高估。为了减少这种错误，许多国家对价格进行调整，或者通过为城市和农村地区(或其他国家以下地域)划定不同的贫困线，或者通过调整基于消费和收入的福利总量，以考虑价格差异。

30. 有用的价格调整取决于良好的价格数据，这些数据可能通过住户调查收集，属于为平行的消费或社区价格模块收集的数据，也可能通过专门的价格调查收集，有时属于为居民消费价格指数收集的数据。

## C. 人口普查和人口数据

31. 衡量贫困程度还取决于国家统计系统的许多其他方面。例如，在住户调查抽样中使用通常来自住房和人口普查的人口数据，人口数据对于创建权重(决定个人被列入调查的概率不同的调整因素)至关重要，可确保调查得出的估计值代表国家或特定地理区域。过时或低质量的普查数据可能导致样本不充分，因此导致误差边缘很大，甚至导致产生对贫困的估计值出现偏差。有缺陷的人口数据可能导致贫困人口的数量错估数百万人。普查数据的重要性还表现在，其生成的各地域贫困估计值比通常从住户调查得出的估计值更为详细。小地区估算法将从住户调查得出的贫困或消费估计值与普查数据相结合，考虑了使用在住户调查和普查中常见的变量衡量按空间分列的贫困状况。<sup>13</sup>

## 四. 衡量全球货币贫困状况

32. 衡量贫困状况通常是国家行为，各国政府开展住户调查以及其他形式的数据收集和分析工作，有时国际或区域机构提供技术援助。这些工作通常包括评估和比较国内不同时期、不同群体和不同地区的贫困状况。不过，出于进行国际贫困统计和比较的目的，研究人员和国际组织在各国数据和方法的基础上得出具有国际可比性的估计值。因此，各国和国际贫困统计使用的生成过程和方法与衡量国际贫困状况密切相关，在根本上取决于各国住户调查数据的数量以及各国的贫困统计数据和方法。

<sup>13</sup> Chris Elbers, Jean O. Lanjouw and Peter Lanjouw, "Micro-level estimation of poverty and inequality", *Econometrica*, vol. 71, No. 1 (January 2003), pp. 355-364. <https://doi.org/10.1111/1468-0262.00399>.



## A. 调整各国间的价格差异

33. 各国住户调查的收入和消费衡量以及国家贫困线，通常以当地货币单位计算。但比较各国间的生活水平，消费或收入必须用相同的单位表示。虽然使用市场汇率可能是一种方法，但人们普遍认识到，市场汇率不能准确反映相对购买力。<sup>14</sup> 例如，与美利坚合众国相比，将一美元按市场汇率兑换后低收入国家通常能购买更多的货物和服务。其中一个原因是，在较贫困国家，非贸易货物及(特别是)服务通常较为便宜。<sup>15</sup> 因此，采用市场汇率换算消费或收入数据，低估了低收入国家的实际生活水平。

34. 因此，衡量国际贫困状况使用的汇率基于国际比较方案提供的私人部门消费购买力平价换算系数。这些汇率实际上确保了一美元在不同国家对于同样的货物和服务具有相同的购买力，从而保证了可比性。

35. 购买力平价因素将消费值从当地货币单位转换为一种共同货币(即美元)，从而确保不同国家之间具有可比性。购买力平价实际上运用于衡量国际贫困的两个阶段：先是在根据各国贫困线估算国际贫困线时使用购买力平价(见关于国际贫困统计的第六节)。然后，为评估每个国家的贫困状况，使用购买力平价将国际贫困线转换为当地货币，或者等效地将消费和收入分配情况从当地货币转换为购买力平价美元。

## B. 确定和更新国际贫困线

36. 长期以来，衡量国际贫困的确切方法发生了变化，但贯穿始终的指导原则是根据国家的贫困衡量方法和数据来计算估计数。<sup>16</sup> 确定国际极端贫困线一般是为了反映世界上最贫困国家对满足社会基本需求的最低生活标准的估计方法。妥善确立的国家绝对贫困线立足于核心的卡路里需求，但也反映各国国情，因而在非食品需求方面存在重大差异。各国政治家、民间社会和媒体经常对贫困的认定标准进行辩论，这通常能确保对何为最低需求形成共识。

37. 在最早估计国际贫困的一些人中，Ahluwalia、Carter 和 Chenery 采用印度的国家贫困门槛值，以 1975 年购买力平价来估计世界上贫困的普遍程度。<sup>17</sup> 他们根据 25 个国家的消费和收入数据作出估计。这不仅是采用同一绝对贫困线来衡量全球贫困的首次尝试，而且开创了根据国家贫困标准衡量国际贫困的实践，并开创了使用购买力平价汇率来调整未反映在市场汇率中的价格差异的先河。

<sup>14</sup> Alan M. Taylor, and Mark P. Taylor, “The purchasing power parity debate”, *Journal of Economic Perspectives*, vol. 18, No. 4 (fall 2004), pp. 135-158. <https://doi.org/10.1257/0895330042632744>.

<sup>15</sup> Jacob A. Frenkel, “Collapse of purchasing power parities during the 1970s”, *European Economic Review*, vol. 16 (May 1981), pp. 145-165.

<sup>16</sup> 对这一办法的批评，见：Robert Allen, “Absolute poverty: when necessity displaces desire”, *American Economic Review*, vol.107, No.12(December 2017), pp.3690-3721. <https://doi.org/10.1257/aer.20161080>.

<sup>17</sup> Montek S. Ahluwalia, Nicholas G. Carter and Hollis B. Chenery, “Growth and poverty in developing countries”, *Journal of Development Economics*, vol. 6, No.3(1979), pp.299-341.

38. 1990 年代以来,世界银行根据世界上部分最贫困国家的国家贫困线样本确定了国际贫困线。Ravallion、Datt 和 van de Walle 于 1991 年审查了 33 个国家的贫困线,并在样本中确定了六个最贫困国家(孟加拉国、印度尼西亚、肯尼亚、摩洛哥、尼泊尔和坦桑尼亚);按照 1985 年购买力平价,这些国家都位于每人每月 31 美元、每天 1 美元的贫困线以下。这是确立“每天一美元”的全球贫困线的依据。<sup>18</sup>

39. 全球贫困估计数会随着新的住户调查数据和国家覆盖面的扩大而定期更新,数据和估计数都有一些重大修改。这些修改通常针对每次最新收集的国际比较方案价格数据以及随后发布的反映各国相对价格最新信息的新购买力平价汇率。2008 年,根据 2005 年国际比较方案数据的价格数据和国家贫困线最新数据,在 15 个最贫困国家的国家贫困线平均值基础上,按 2005 年购买力平价换算成美元,将贫困线上调为 1.25 美元。2015 年,世界银行根据最新公布的 2011 年购买力平价以及各国相对价格的修订信息,再次更新了贫困线。按 2011 年购买力平价,根据同样 15 个国家贫困线价值(相同国家和年份)计算的平均值为 1.88 美元(四舍五入到 1.90 美元),这是目前世界银行使用的国际贫困线。表 1 显示了按 2005 年和 2011 年购买力平价换算的国家贫困线。如果国家贫困线保持不变,参照贫困线的定义,可将贫困线视为固定不变,尽管其价值发生了变化。

表 1

以 2011 年购买力平价重新估算按 2005 年购买力平价计算的 1.25 美元贫困线

国家	贫困线年份	2005 年购 买力平价	2011 年购 买力平价	2011 年居民消 费价格指数 (2005=100)	按 2005 年购 买力平价计 算的贫困线	按 2011 年购 买力平价计 算的贫困线
马拉维	2004-2005	56.92	78.02	214.6*	0.86	1.34
马里	1988-1989	289.68	221.87	119.8	1.38	2.15
埃塞俄比亚	1999-2000	2.75	5.44	297.1	1.35	2.03
塞拉利昂	2003-2004	1396.21	1767.19	203.9±	1.69	2.73
尼日尔	1993	267.33	228.75	116.3	1.10	1.49
乌干达	1993-1998	744.62	946.89	178.0	1.27	1.77
冈比亚	1998	10.34	10.83	129.3	1.48	1.82
卢旺达	1999-2001	236.75	246.83	157.8	0.99	1.50
几内亚比绍	1991	284.28	248.24	124.8	1.51	2.16
坦桑尼亚联 合共和国	2000-2001	482.45	585.52	169.9	0.63	0.88
塔吉克斯坦	1999	0.93	1.88	334.2*	1.93	3.18
莫桑比克	2002-2003	11.63	15.53	173.5	0.97	1.26
乍得	1995-1996	327.57	251.30	112.4	0.87	1.28
尼泊尔	2003-2004	26.47	25.76	164.8	0.87	1.47

<sup>18</sup> Martin Ravallion, Gaurav Datt and Dominique van de Walle, “Quantifying absolute poverty in the developing world,” *Review of Income and Wealth*, vol.37, No.4(December 1991), pp.345-361.

国家	贫困线年份	2005 年购 买力平价	2011 年购 买力平价	2011 年居民消 费价格指数 (2005=100)	按 2005 年购 买力平价计 算的贫困线	按 2011 年购 买力平价计 算的贫困线
加纳	1998-1999	0.45	0.79	295.2*	1.83	3.07
<b>平均数</b>					<b>1.25</b>	<b>1.88</b>

资料来源：Francisco H.G. Ferreira and others, “A global count of the extreme poor in 2012: data issues, methodology and initial results”, *Journal of Economic Inequality*, vol. 14, No. 2 (June 2016), pp. 141-172。

注：标有星号(\*)的国家使用的居民消费价格指数与世界银行世界发展指标中报告的价格指数不同。

40. 这种对各个国家和地区购买力平价相对较大和不均匀的修订，使国家一级的贫困数字出现了一些变化。然而，在全球层面上，按 2011 年购买力平价对贫困线进行更新仅引起微小的修改，使 2011 年全球贫困率从采用旧方法(按 2005 年购买力平价计算每天 1.25 美元)计算的 14.5%(即 10.11 亿人)下调为采用新方法(按 2011 年购买力平价计算每天 1.90 美元)计算的 14.2%(即 9.87 亿人)。与体现 2005 年购买力平价和按相应购买力平价将国际贫困线由 1.08 美元上调至 1.25 美元的调整相比，最近的修改要小得多。

### C. 对估计数总额的调整

41. 由于并非每年都能获得每个国家的贫困调查估计数，计算某些年份的贫困估计数总额需要对现有数据进行一些调整。某一参照年份的国际贫困估计数总额根据经济增长的国民帐户数据进行调整。对于参照年份没有住户调查数据的国家，使用国民帐户数据中的增长率按需要向前或向后测算消费或收入，使估计数与参照年份“对齐”，以便在同一时间点估计所有国家的贫困状况。

42. 国民帐户数据反映经济行为体(个人、企业和政府)在最高综合层面的活动，通常每年统计一次，根据这些数据计算国内生产总值和家庭最终消费支出。国民收入账户高度标准化，被广泛和频繁使用。但人们知道，从国民帐户和从调查中获得的的增长率存在很大差异，因此长期使用“对齐法”可能会导致全球估计数的重大误差和不确定性。

43. 正如所指出的那样，人口数据对于确保估计数在抽样框架和抽样调查相应扩展权重方面的代表性至关重要。在汇总各国贫困估计数时，人口数据对确保代表性也很重要。世界银行在汇总区域或其他经济体和国家集团的贫困估计数时，使用了自己的数据库，该数据库汇集了从各种国际和国家数据库中得出的人口估计数。它没有汇总国家贫困线上的贫困估计数，因为这些估计数不具有可比性。

## 五. 数据的可用性和可比性

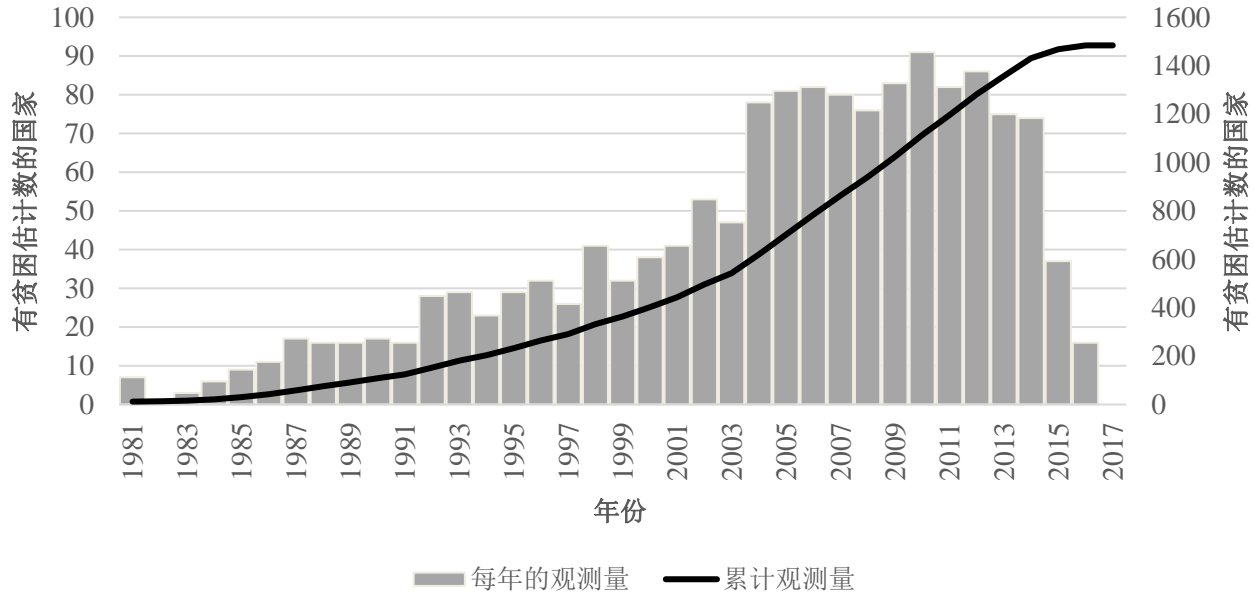
### A. 国家和国际估计数

44. 近年来，监测货币贫困指标的数据越来越多(见图二)。世界银行贫困和公平数据库包含 168 个国家的估计数，过去十年中每年增加大约 80 个国家的新估计

数。目前有 1 500 个“国家——年度”观测点存在贫困估计数，是 2000 年代初期可用数据量的三倍以上。最近几年可用估计数的数量有所下降，这是由于调查开展的时间与国际数据库中最新估计数发布时间之间的延迟造成的。

图二

1981 年至 2017 年按年份开列的国家贫困估计数



资料来源：贫困和公平数据库。

注：根据 SI.POV.DDAY 和 SI.POV.NAHC.NC 的表格，按年份开列的现有国家一级贫困估计数（在国家或国际贫困线上）。

45. 虽然贫困统计的数量迅速增长，但一些国家没有足够数量的估计数来长期跟踪贫困状况：对国家贫困趋势的完全评估需要频繁和可比较的数据。例如，评估国家贫困水平的上升和下降，需要在合理的时间间隔内至少有两个可比数据点。许多国家尤其是较富国都有年度估计数，但是其他许多国家的观测量却少得多。为了弥补这一不足，建立了数据公布通用系统，国际货币基金组织成员国通过这一有序的进程，自愿承诺按照一套推荐的标准提高其统计系统汇编和公布数据的质量。数据公布通用系统就是这样一种标准，它建议至少每 3 至 5 年更新一次贫困统计，这是一个有用的基准。<sup>19</sup> 然而，在联合国 193 个会员国中，68 个(35%) 在 2011 年至 2015 年期间没有贫困估计数，还有 44 个国家(23%)只有一个估计数。大约 81 个国家(42%)有至少两个估计数，可以落实数据公布通用系统的建议。

46. 共享繁荣全球数据库数据，为评估可用于估计近期贫困趋势的调查数据提供了有用信息。这些数据要求大约 2009 年至 2014 年 3 至 7 年的期间内，有两个可比的收入或消费调查估计数。在最近的数据集中，有 95 个经济体的可用估计数，约占世界人口的 62%，这意味着大约占人口 38% 的国家目前无法跟踪近期贫困趋

<sup>19</sup> <http://dsbb.imf.org/pages/GDDS/TableB.aspx>。

势。表 2 显示联合国会员国可用数据的情况，数据按秘书处经济和社会事务部统计司维护、用于统计目的的国家或地区标准编码采用的区域和集团开列。更贫困地区的可用数据明显不足：81%的发达国家有足够数据计算贫困趋势，但在非洲，不到 30%的国家(54 个中的 16 个，占总人口的 35%)有充足数据。在最不发达国家中，48 个国家中有 14 个国家开展了调查，仅占总人口的 41%。

表 2

### 大约 2009 年至 2014 年期间比较贫困趋势的可用数据，按区域或集团开列

区域或集团(用于统计目的 国家或地区标准编码(M49))	有数据的国家数量 (百分比)	数据代表的人口比例 (百分比)
非洲	16/54(30%)	35
美洲	17/35(49%)	89
亚洲	21/47(45%)	58
欧洲	38/43(88%)	99
大洋洲	1/14(7%)	2
最不发达国家	14/48(29%)	41
发达国家	39/48(81%)	84
发展中国家	54/145(37%)	57
<b>联合国会员国共计</b>	<b>93/193(48%)</b>	<b>62</b>

注：根据大约 2009 年至 2014 年期间共享繁荣全球数据库的现有数据(<http://www.worldbank.org/en/topic/poverty/brief/global-database-of-shared-prosperity>)。该数据库跟踪每个国家按年度折算的消费或收入增长最低的 40% 的人口。数据库有本分析报告中采用的 95 个经济体的估计数，其中 93 个是联合国会员国。分析采用了用于统计目的的国家或地区标准编码的分类(M49)。人口数字是 2015 年数字或最新可用数据(来自世界银行的世界发展指标)。

## B. 数据质量和可比性

47. 尽管可用数据有所增加，但用于跟踪近期贫困趋势的可比估计数仍然有限。如果调查因时间失去可比性，就不能用于监测贫困趋势。不同时间的调查和不同的调查方式限制了可比性。调查经常随经济体的发展而更新，以更好地反映消费模式；预算要求等其他原因，也可能使调查发生变化。通常会为改进衡量结果而改变调查问卷，但往往很少考虑到这种做法可能会产生不具可比性的系列。

48. 调查问卷的变化可能会对贫困估计数产生实质性影响，使估计数难以回答贫困是否下降这样的简单问题如。例如，在坦桑尼亚联合共和国开展的一项实验中，不同的消费调查问卷被随机分配给不同的次级样本。<sup>20</sup> 实验发现，由于问卷不同，衡量得到的消费量和由此产生的贫困估计数存在巨大差异。例如，将消费的回访问隔期从一周改为两周(其他一切条件相同)，实验样本中贫困人数的估计数

<sup>20</sup> Kathleen Beegle and others, “Methods of household consumption measurement through surveys”, *Journal of Development Economics*, vol.98, No.1(May 2012), pp.3-18.

从 55% 上升到了 63%。调查问卷的其他差异，如被询问的消费项目的范围或排列顺序，也会影响可比性。<sup>21</sup>

49. 为提高可比性，有时可以使用像“调查到调查估算”这样的统计技术来克服问卷变化带来的挑战。<sup>22</sup> 另外，采用实验设计既可以帮助评估住户调查变化的影响，也有助于恢复可比性。当统计部门对调查问卷作出重大修改时，越来越多的建议指出，应引入实验设计，以便更准确地评估这些变化如何影响衡量结果。<sup>23</sup>

50. 不同国家间的调查方法和调查问卷的差异更大。可以采取一定程度的事后协调，但许多差异是不可调和的。旨在协调调查设计的一些举措试图改善国家间的可比性，但这种协调可能会损害国家内部的可比性。归根结底，考虑修改调查问卷的国家和国际机构需要充分权衡利弊。

## 六. 贫困统计：下一步行动

51. 在世界范围内，在衡量和减少贫困方面取得了很大进展，但对可持续发展目标的国际和国家报告的需求不断增加，也可能同样提高这方面的要求。

### A. 不让任何人掉队：贫困统计的新期望

52. 虽然“性别、年龄、就业状况、地理位置(城市/农村)”分类报告可能对不让任何人掉队的可持续发展目标的承诺至关重要，但对贫困统计提出了许多问题。贫困统计通常在家庭层面衡量，并假定资源在家庭内部平均分配。

53. 世界银行在题为“2016 年贫困与共享繁荣：迎击不平等”的报告中，公布了儿童(0-4、5-9、10-14、15-17 岁年龄组)、农村/城市居民和一些职业次级群体的估计数，目前正在将分类报告作为标准。然而，缺乏对被调查群体的可比定义可能会破坏可比性。例如，各国对农村和城市的定义往往不同，调查反映就业状况的方式也可能大相径庭。因此，事后协调定义和调查工具对于确保国家和国际贫困统计数据的可比性具有重要意义。

54. 数据的限制使贫困统计难以按性别分类。例如，到目前为止，世界银行没有按照可持续发展目标和全球贫困问题委员会的建议，提供按性别(男/女)分列的贫困统计报告。消费和收入信息通常是以整个家庭为单位收集的。一些数据可能是按个人收入收集的，但消费的许多方面很难按个人分类，更难按性别分类。因此，用于衡量贫困的收入估计数和消费分配估计数通常会忽略家庭内部的不平等，而

<sup>21</sup> 《发展中国家和转型国家的家庭抽样调查》，方法研究，F 系列，第 96 号(联合国出版物，出售品编号：E.05.XVII.6)。可查阅：[https://unstats.un.org/unsd/hhsurveys/pdf/Household\\_surveys.pdf](https://unstats.un.org/unsd/hhsurveys/pdf/Household_surveys.pdf)。

<sup>22</sup> 关于调查到调查估算的早期实例，见 Andrew Gelman, Gary King, and Chuanhai Liu, “Not asked and not answered: multiple imputation for multiple surveys”, *Journal of the American Statistical Association*, vol.93, No.443(September 1998), pp.846-857。

<sup>23</sup> Roger Tourangeau, “Recurring surveys: issues and opportunities” (2003), report to the National Science Foundation, based on a workshop held on 28 and 29 March 2003. Available at [https://www.nsf.gov/sbe/ses/mms/nsf04\\_211a.pdf](https://www.nsf.gov/sbe/ses/mms/nsf04_211a.pdf)。

为每位家庭成员分配相同水平的物质福利。特别是，如果假定家庭内部平等分享资源，由此得出按性别分列的贫困统计可能具有严重误导性。目前正在采用实验办法，以更好地反映家庭内部的不平等。

55. 可持续发展目标带来的另一个衡量问题，是到 2030 年消除按国际贫困线衡量的贫困的目标中所固有的。根据这一衡量标准，实现消除极端贫困人口这一具体目标，调查就必须涵盖被边缘化、无家可归或不可能成为标准样本一部分的群体。例如，如果有 30% 的贫困人口，排除样本中 3% 难以接触的人口，可能不会从根本上改变国家的一般贫困状况，尽管这样的样本不具有充分的代表性。对于可持续发展目标的具体目标而言，涵盖全部人口、特别是可能比其他群体更加贫困的边缘化群体，对于评估贫困是否确实消除至关重要。

56. 同样，如第五节所讨论的，在一些国家，特别是在贫困趋于普遍的低收入国家和受冲突影响国家或脆弱国家，衡量贫困所需的数据往往陈旧、稀少或根本没有。与千年发展目标不同，可持续发展目标明确覆盖世界各国，因此已经开始从高收入国家更好地收集贫困的衡量结果。许多高收入国家没有正式的国家贫困线，而是采用区域标准，如欧盟统计局的相对贫困衡量标准。尽管传统上联合国和世界银行对国际贫困的衡量侧重于低收入和中等收入国家，但可持续发展目标激发了新的思维。最近，世界银行的汇总没有采用按照国际贫困线评估高收入国家不存在极端贫困的假设，而是包含了高收入国家的调查估计数。然而，由于许多这类国家使用收入作为福利的货币指标，在这些国家开展的调查通常将收入报为零，由此得出的贫困率可能与基于消费的估计数无法进行比较。

## B. 监测贫困的各个维度

57. 可持续发展目标不仅注重消除所有群体的贫困，而且注重消除所有形式和维度的贫困，这表明人们认识到贫困有多种表现形式。正如已指出的那样，迄今为止国家和国际的监测贫困办法主要是衡量货币贫困。但许多国家还系统地监测贫困的其他方面，如保健、营养和教育等层面，有些国家将多个层面汇总为单一的多维贫困衡量法，往往侧重于“相互重叠的层面”。全球贫困委员会的报告强调，在监测货币贫困的同时，还要监测“补充性指标”组合。报告提出了这些指标的汇总表和重叠层面的衡量方法。

58. 可持续发展目标根据各国定义为在多个层面上衡量贫困设定了具体目标和指标，因此各国使用的衡量标准和方法可能会有很大的差异，跟踪国家货币贫困的方法和数据也是如此。有必要进一步开展工作，确保全面记录这些统计数据，建立报告制度，评估这方面所需要的国际协调程度。

## C. 增加可用数据、提高数据质量

59. 虽然如今国际贫困统计的可用数据和数据质量比以往有所增加提高，但数据空白和确保可比性所面临的复杂问题表明还有很大的改进余地。更频繁、更完整的多主题住户调查将是重要的第一步，但要提高贫困估计数的可靠性和可比性，不仅要重视调查的数量，还要重视数据的质量、数量和可比性。

60. 为提高数据质量,要继续强调改进住户调查的收集标准,加强这方面的培训。但是,还要加大新技术测试力度,如使用手持全球定位系统记录地点和土地面积,使用平板电脑进行问卷调查,整合地理空间卫星数据以及改进数据质量的其他创新技术。<sup>24</sup> 如果不能公开获取高质量的数据,就会严重削弱数据对政策讨论和辩论的参考价值。尽管全球社会强调开放数据的重要性,但还需要继续努力推动这一议程,形成对可公开获取数据一词确切含义的共同理解。这种努力看似简单明了,但实际上各国对提供数据采用的办法截然不同。一些国家提供完全公开、可在线访问的微观数据;一些国家则可能在审批或收费后才能提供。令人遗憾的是,许多国家仍然只是以经过处理的表格形式发布数据,或者根本不发布数据。只有公开获取数据才能实现调查数据对改善贫困政策的全部价值。

61. 如果国家试图监测随时间推移而发的生变化,或国内不同地区或人口次级样本之间的差异,可比性是一个非常重要的问题。各国之间的可比性也有助于向邻国学习更多经验,并对减贫方面的进展进行更好的全球评估。秘书处间住户调查工作组为此做出了重要贡献,工作组是统计委员会在 2015 年第四十六届会议上核准设立的(见 E/2015/24, 第一章, C 节, 第 46/105 号决定)。秘书处间工作组负责促进住户调查活动的协调统一,加强国家内部和国家之间调查的可比性和内部一致性。农业和农村统计机构间专家组也涉及提高基于消费和支出数据的贫困估计数的质量和可比性的工作,制定了“家庭消费和支出调查中的粮食消费和支出衡量”准则,将在统计委员会第四十九届会议上进行介绍。<sup>25</sup> 这种制定标准和记录良好做法的工作对提高质量至关重要。

62. 顾名思义,估计数几乎是不确定的,接受这一事实也非常重要。全球贫困问题委员会建议在国际贫困监测中采用“总误差”办法,这意味着承认一些数据来源并不精确,如人口统计数据、抽样框架和为计算同一参照年份的贫困估计数而采用的增长率都不准确;对购买力平价汇率和国内消费价格指数的估算也不准确;不同国家使用不同方法也会带来问题。因此,按照这项庞大而分散的统计工作的预期,只有接受某种程度的不确定性,才能估计世界贫困人口的确切数量。

#### D. 投资于更多和更好的数据

63. 为衡量贫困开展高质量的住户调查难度大、费用高,需要政治承诺、专业能力和充足资源。据估计,2016 年到 2030 年,在 78 个最贫困国家开展监测贫困的多主题住户调查(共 390 次)每 3 年需耗资 9.45 亿美元。<sup>26</sup> 为了在所有国家准确跟踪可持续发展目标的贫困指标,尤其是为了获得可分解的数据以提供更全面信息、确保不让任何人掉队,还需要更多的资金。

<sup>24</sup> 见世界银行《消除贫困和促进共享繁荣的审慎办法:概念、数据和双重目标》第五章,“贫困与共同繁荣、数据和衡量问题国家概览”,(2015 年,华盛顿特区)。 <http://elibrary.worldbank.org/doi/book/10.1596/978-1-4648-0361-1>。

<sup>25</sup> 见联合国粮食及农业组织关于农业和农村统计工作的报告(E/CN.3/2018/13)。

<sup>26</sup> Talip Kilic 等,“监测消除极端贫困和促进共享繁荣进展情况的住户调查的成本核算”,世界银行政策研究工作论文第 7951 号(2017 年 1 月,华盛顿特区,世界银行)。



64. 除财政资源外，加强支持调查的捐助者之间的协调也有助于获得更多的贫困数据。<sup>27</sup> 21 世纪统计伙伴关系等发展组织鼓励各国制定国家统计发展战略，这种发展战略也可以为捐助者提供投资参考。这类战略通常包括定期开展住户调查的计划。如果国家统计发展战略能按计划实施，就可以更好地协调调查工具，更频繁地获得贫困数据，而不一定影响调查的总成本。

65. 资源对于收集更多数据具有重要意义，但仅有资源是不够的。调查问卷和抽样设计、实地工作管理、数据质量控制、数据归纳整理、分析和公布方面的国家统计能力，对于促进以证据为基础和数据驱动的除贫努力必不可少。若要建立符合国际最佳做法标准的统计能力，纳入新兴、经验证、创新型、具有成本效益的数据收集方案，我们就必须认识到需要完善住户调查数据和补充数据(如人口和价格数据)，使统计具有意义。

## 七. 有待统计委员会采取的行动

66. 请统计委员会注意到本报告。

---

<sup>27</sup> Umar Serajuddin 等，“数据匮乏：有待消除的另一种匮乏”，世界银行政策研究工作论文第 7252 号(2015 年 4 月，华盛顿特区，世界银行)。