



统计委员会**第四十二届会议**

2011年2月22日至25日

临时议程* 项目3(j)

供讨论和作出决定的项目：人类发展统计

联合国开发计划署关于人类发展统计的报告**秘书长的说明**

秘书长谨根据统计委员会第四十一届会议的要求(见E/2010/24,第一章B节,第41/112(q)号决定),向统计委员会转递联合国开发计划署人类发展报告处的报告。请委员会审议本报告结论中提出的具体问题(第七节,第47和48段)。

一. 引言

1. 统计委员会在其第三十一届(2000年)、第三十二届(2001年)、第三十三届(2002年)和第三十九届(2008年)会议期间曾特别讨论过《人类发展报告》,并广泛讨论了人类发展指标。本报告是根据该委员会第四十一届会议的要求(见E/2010/24,第一章B节,第41/112(q)号决定),对早些时候的讨论提出的后续情况报告。本报告介绍了《人类发展报告》的背景、关于2010年《人类发展报告》中引入的衡量方面的创新举措的一些具体情况和关于2011年报告的一些初步想法。

* E/CN.3/2011/1。



二. 背景

2. 《人类发展报告》是联合国开发计划署(开发署)委托编写的一份独立报告。自从 1990 年首次推出《人类发展报告》以来,该报告围绕着人类应处于所有发展活动中心的要点,推动了发展思维的前沿。该报告每年从人类发展角度分析重要的发展主题。报告还载有一个统计附件,内含最新的人类发展指数,其中一些使用 4 种综合指数加以归纳。人类发展指数衡量人类发展的三个层面:寿命、知识和体面生活标准,体现了人类发展比经济增长更广泛的观念。人类发展指数一直是《人类发展报告》的特征和该报告持续成功的主要因素。

3. 除了每年一度的全球《人类发展报告》外,自 1992 年以来,140 多个国家一共编制了 600 多份国家或地区一级的人类发展报告。这些报告通常是在开发署驻当地国家办事处的支持下由区域和国家专家小组采用各国统计局获得的数据和统计资料编写的,不过,和全球报告一样,这些报告与开发署无关。

4. 人类发展报告处在互联网上提供有关 2010 年《人类发展报告》的丰富内容,并提供相关文件、背景研究论文、常见问题的答案、国家说明、可下载的大量相关统计资料。另外,在基本指标中有一个预见趋势的工具。但是,最突出的新工具是人类发展指数 2.0,该指数允许用户通过选择指标设立自身的发展指数,将其组织成不同方面,并确定自己的权重。人类发展指数 2.0 是一个强大的研究工具,使学生、研究员和执业人员能够探索将各种指标结合为综合指数的各种可能性,从而拓宽了有关人类发展衡量的讨论。

三. 有关 2010 年人类发展报告的协商

5. 在过去两年中,随着修订人类发展指数的想法的形成和在 2010 年报告中引入新的人类发展措施,人类发展报告处已与各方面的专家,包括官方统计人员和学术界统计人员进行了一系列广泛的协商。在世界各地共举行了 34 次区域和专题协商。¹ 该处确保《人类发展报告》的学术咨询小组包括统计人员和其他有较强数理背景的成员。在 2010 年《报告》编写过程中,举行了两次咨询小组协商。

6. 2010 年 3 月,统计委员会的人类发展指数专家小组在与人类发展报告处会晤时进行了充分和具有建设性的审查,并提出了一系列建议和结论,这些建议和结论广泛支持人类发展报告处提出的办法(见 E/CN.3/2011/14 号文件,附件)。自

¹ 在开发署国家和区域办事处的支助下,在 2008 年 9 月至 2010 年 6 月间,在布鲁塞尔、釜山、剑桥(英国)、剑桥(美国)、堪培拉、日内瓦、伊斯坦布尔、约翰内斯堡、利马、伦敦、墨尔本、内罗毕、新德里、纽约、牛津、巴黎、拉巴特、里约热内卢、悉尼和华盛顿特区举行了 34 次协商,约 400 名专家和执业人员参与,协助提供资料编写 2010 年报告。

这次审查以来，对人类发展指数的计算作出了微小的调整，并为力求统一又对新的衡量标准进行了计算。

四. 人类发展指数的修正

7. 自 1990 年首次推出人类发展指数以来，该指数吸引了世界各国政府、民间社会组织、研究人员、媒体和公众的注意。该指数被广泛认为是单纯依赖收入为衡量标准的主要替代物。但是与此同时，人类发展指数在指数构建方法中在用于衡量各维度的代用指标上饱受各种批评。

8. 人类发展报告处将以 20 周年为契机，重新审视对人类发展衡量标准的以往批评意见，根据有合理国家覆盖范围的现有高质数据改善衡量标准。这些修正还考虑到了对福利衡量的主要近期审查，包括委员会关于经济表现和社会进步衡量标准的报告，² 以及经合组织编写的“Beyond GDP: Measuring progress, true wealth, and the well-being of nations”。³ 应指出的是，2010 年引入的变动并非对人类发展指数所做的首次修正——实际上进行了几次较大的修正，包括 1991 年将平均受教育年数作为知识的新增衡量标准的引入、1994 年对固定目标的引入和 1999 年对经对数转换和设有上限的国内生产总值的引入。在“Measurement of inequality in human development: a review”⁴ 中对指数发展提供了更多详细情况。

A. 体面生活标准的衡量标准

9. 人类发展指数的体面生活标准传统上是由以美元计算的人均购买力平价表示的人均国内生产总值衡量的。但是，国内生产总值是一国境内生产的商品和服务的货币价值，而不论多少货币价值被保留在国内。人类发展报告处最近采纳了“委员会关于经济表现和社会进步衡量标准的报告”中的一项建议，即用人均国民总收入替代人均国内生产总值。

10. 国民总收入表示一个国家居民的累积收入，包括汇款和援助等国际资金流，但不包括在该国产生的但汇回国外的收入。因此，国民总收入是比国内生产总值更适当的衡量国家经济福利的指标。

² J. Stiglitz, A. Sen and J. P. Fitoussi, “委员会关于经济表现和社会进步衡量标准的报告”。详见 www.stiglitz-sen-fitoussi.gr/en/index.htm。

³ 欧洲共同体，“Beyond GDP: Measuring progress, true wealth, and the well-being of nations”: Conference proceedings(卢森堡，欧洲共同体官方出版物办公室，2009 年)。

⁴ M. Kovacevic, “Measurement of inequality in human development: a review”, 人类发展研究论文系列，第 2010/35 期(联合国开发计划署，2010 年)。

B. 知识衡量标准

11. 近年来，人类发展指数使用成人识字率和综合总入学率对知识进行了衡量。然而，这两个指标都有缺陷。识字率作为知识的二进制衡量方法很简单，但是不足；此外，在世界上观察到的识字率大幅提高已使这一变数失去了显示众多国家之间差异的作用。综合入学率缺少学龄青少年入学时间的概念。我们已用两个考虑到学校教育实际和预期持续时间的新衡量标准取代了这两个衡量标准。

12. 已经用平均受教育年数取代了 25 岁及以上的成人识字率。受教育平均年数并不总是与教育质量相称，但它是比成人识字率更好的对一个人知识的衡量标准，成人识字率仅衡量读写简短语句的能力。

13. 预期受教育年数被定义为学龄儿童可期望得到的受教育年数，取代了人类发展指数中的总入学率。更高的预期受教育年数与儿童在学校就学更多年的更大概率以及教育系统内更高的总就学率相关联。虽然这个指标也不是没有局限性(例如，它没有考虑到复读的年数，因此在自动升级的国家和允许留级的国家之间不具有严格的可比性)，但它与总入学率相比是显著改善。

C. 方法的改变

14. 人类发展指数的计算要求将有不同衡量单位的指标转化为 0 和 1 之间无单位尺度的指数。在过去，这是利用固定的最大和最小目标完成的，为计算经修订人类发展指数，最高值被设置为 1980 年至 2010 年这一时间序列中各国实际观测到的最大值，最低值被设置为维持生活的值或“自然的”数字零。因此，根据一个社会生存所需的生活、寿命和知识的最低标准对进展进行了衡量。对人类发展指数所做的变革概述于下表。

2010 年人类发展指数变革摘要

方面	指标	往年		2010 年		
		转换		指标	转换	
		最小值	最大值		最小值	最大(观测值)
保健	出生时预期寿命(年)	25	85	出生时预期寿命(年)	20	83.2
知识	成人识字率(%)	0	100	预期受教育年数	0	20.6
	综合总入学率(%)	0	100	平均受教育年数	0	13.2
生活标准	人均国内生产总值(美元表示的购买力平价)	100	40 000 (设有上限的)	人均国民总收入(美元表示的购买力平价)	163	108 211
总计		算术平均		几何平均		

15. 将维指数合并为人类发展指数的方法也从取算术平均值变为取几何平均值。其原理是减少一个方面的较高成就就可以替换为另一方面较低成就的程度。取几何平均值使更为平衡成果的平均值较高。人类发展报告处编制的多份研究论文分析了人类发展指数的性质及其对所做方法决定的敏感性。⁵ 使用新方法和指标计算人类发展指数的技术详情，可见于《2010年人类发展报告》技术说明(第216页至第222页)，技术说明将作为会议室文件提交给委员会。

D. 人类发展指数的数据来源

16. 人类发展报告处是统计资料和指标的使用者而非数据的提供者。该处主要依赖其他联合国机构和国际组织根据国际定义和标准从国家当局收集数据，以验证和保证原始数据的质量并汇编统计资料和指标，这些统计资料和指标最终在其报告中使用。与此同时，由于人类发展报告的一个重要作用是推动知识和创新的界限，这意味着人类发展报告处也在没有或尚未编制官方统计资料的情况下利用其他知名资料来源的数据系列。而人类发展报告处在使用数据方面遵循的重要原则包括数据的可靠性(不使用不可信的数字)和向公众提供数据。我们非常支持开放数据获取途径，并将其作为数据使用标准。

17. 计算人类发展指数使用的预期寿命数据来自《世界人口前景：2008年订正本》。这些数据是联合国秘书处经济和社会事务部人口司每两年利用来自国家生命登记系统、人口普查和调查的数据编制的。

18. 关于预期受教育年数的教育数据通常来自联合国教育、科学及文化组织(教科文组织)统计研究所。

19. 用于计算人类发展指数的人均国民总收入数据来自世界银行的人均国民总收入(美元表示的购买力平价)数据。最新的估计数字是2008年的。为计算2009年和2010年的国民总收入估计数字，使用了国际货币基金组织(基金组织)估计的人均国内生产总值增长率。

20. 遗憾的是，目前没有任何国际组织收集有关平均受教育年数的数据。然而，使用教科文组织统计研究所数据库中的教育资料可以很容易地估计这些数据。这些估计数字已由哈佛大学的Robert Barro和亚洲开发银行的Jong-Wha Lee(1993年、1996年、2000年和2010年)编制完成。⁶ 他们的估计数字是对教科文组织统计研究所数据库的基础数据使用统一和透明方法得到的。自1993年首次出版以来，该方法已经过广泛学术讨论验证，并且目前经常被世界各地增长和发展经

⁵ M. Kovacevic 和 G. Anguna. “Uncertainty and Sensitivity Analysis of the HDI”, 及 F. Rodriguez 和 M. Kovacevic. “Refining the HDI”, 人类发展研究论文系列(联合国开发计划署, 2010年)。

⁶ R. Barro 和 J-W. Lee, “A New Data Set of Educational Attainment in the World, 1950-2010, 第 15902 号工作文件(马萨诸塞州剑桥, 国家经济研究局, 2010年)。

济学家所使用。使用统计研究所数据库信息的这一行为也很容易被复制。虽然人类发展报告处承认，理想的情况是这一变量的最终估计数字由教科文组织编制，我们认为，在没有官方数据库的情况下，使用以官方统计资料为基础的国际公认来源是一个最合理的选择。人类发展报告处已开始与教科文组织讨论今后编制教科文组织平均受教育年数的官方估计数字的可能性。

21. 这不是人类发展指数第一次使用非由一个国际组织生成的估计数字。自 1993 年以来，人类发展报告使用了由宾夕法尼亚大学编制的经购买力平价调整的人均国内生产总值的估计数字。这是因为在那时，国际体系没有编制可比的经国际购买力平价调整的国内生产总值估计数字。1996 年，世界银行开始编制经购买力平价调整的官方国内生产总值估计数字，该数字被纳入人类发展报告中。这是一个人类发展指数如何帮助推动数据发展前沿的例子。

E. 人类发展指数的国家覆盖范围

22. 数据提供情况决定人类发展指数的国家覆盖范围。就 2010 年人类发展报告而言，在人类发展指数的四个组成部分中一个或多个组成部分的国际数据来源缺少一些国家的数据。出于这个原因，我们仅能计算 169 个国家(168 个联合国成员国以及中国香港特别行政区)的人类发展指数。密克罗尼西亚第一次进入了人类发展指数的表格，而津巴布韦重新进入该表。由于缺少数据被从表中删除的有：安提瓜和巴布达、不丹、古巴、多米尼加、厄立特里亚、格林纳达、黎巴嫩、阿曼、圣基茨和尼维斯、圣卢西亚、圣文森特和格林纳丁斯、萨摩亚、塞舌尔和瓦努阿图。

23. 至于古巴、伊拉克、马绍尔群岛和帕劳，我们的主要数据供应方世界银行没有提供以美元购买力平价表示的人均国民总收入数据。购买力平价是通过消除国内价格水平的差异使不同货币的购买力均等的估计汇率。古巴、马绍尔群岛和帕劳没有参加国际比较方案调查，而购买力平价估计数字是根据该调查得出的，伊拉克缺乏过去十年关于国内生产总值的资料。

24. 另一个提供收入购买力平价估计数字的机构是宾夕法尼亚大学国际生产、收入和价格比较研究中心。对于少数不参加国际比较方案的国家，该中心采用了一个回归模型，该模型依赖使用官方汇率转换的国际公务员薪金数据。但是，由于外籍人士购买商品和服务的市场往往不代表经济体其余部分，这些数据在显示人们实际所面临的价格方面不令人信服。中心认识到这一问题，将其对古巴和伊拉克的收入估计评为“D”（这是对估计数字给予的可靠性最低级）。替代估计程序可能包括使用普通古巴人和伊拉克人面临的汇率和为具有类似属性的经济体使用购买力平价转换率，但这一方法违背了使用一国法律承认的汇率和价格将其国家总量指标转换成国际货币的原则。另一种选择可能是对可兑换比索和第纳尔的官方汇率不使用任何购买力平价修正系数。这两种选择的估计数字远远低于使用

购买力平价调整系数估计的收入。因这些技术方法产生的收入估计的较大差异说明，如果没有可靠的数据，就没有一种可使用的可靠方法。

25. 由于缺少非收入数据，计算 2010 年人类发展指数时删除了一些国家。不丹、厄立特里亚、格林纳达、黎巴嫩、阿曼、圣卢西亚、圣文森特和格林纳丁斯、萨摩亚和瓦努阿图不包括在内，因为它们缺少平均受教育年数的数据。多米尼加、圣基茨和尼维斯以及塞舌尔缺少预期寿命和平均受教育年数的数据，而安提瓜和巴布达缺少预期寿命、平均受教育年数和预期受教育年数的数据。

26. 人类发展报告处正与有关国际机构和机关合作，积极寻找提高 2011 年及以后国家覆盖范围的各种方法。

五. 新指数的引入

27. 在 2010 年人类发展报告中，引入了三个衡量标准——对不平等情况进行调整的人类发展指数、两性不平等指数和多维贫穷指数。引入这些衡量标准的目的是补充人类发展指数和解决现有人类发展指数的某些局限性。

A. 对不平等情况进行调整的人类发展指数

28. 人类发展指数是一个国家发展成就的平均衡量标准。如同任何其他平均衡量标准一样，人类发展指数不能说明不同族群在人类发展指数分指标方面所取得成就的分布情况。对不平等情况进行调整的人类发展指数针对各方面分布的不平等情况对人类发展指数进行调整。该衡量标准基于 Foster 等人拟议的对分布敏感的综合指数类别，⁷ 该综合指数类别利用 Atkinson⁸ 中一套不平等衡量标准，并且 Alkire 和 Foster⁹ 具体说明了该指标。对不平等情况进行调整的人类发展指数是作为分别计算的各个族群各个方面的几何平均数计算的。该指数通过按不平等程度低估各个方面的平均数说明人类发展指数各个方面的不平等情况。在人们中不存在不平等时，对不平等情况进行调整的人类发展指数与人类发展指数相等，但在各个方面分布的不平等情况增加时该指数则低于人类发展指数。人类发展指数和对不平等情况进行调整的人类发展指数之间的差异代表由于不平等带来的人类发展潜在损失；并可以用百分比表示。

⁷J. Forster L. Lopez-Calva 和 M. Szekely, “Measuring the Distribution of Human Development: Methodology and an Application to Mexico.” 《人类发展与能力杂志》，第六卷第 1 期(2005 年)，第 5-25 页。

⁸A. Atkinson, “On the Measurement of Inequality.” 《经济理论杂志》，第二卷第 3 期，第(1970 年)，第 244-263 页。

⁹S. Akire 和 J. Foster, “Designing the Inequality-adjusted Human Development Index (IHDI)”, 人类发展研究论文系列, 第 2010/28 期(联合国开发计划署)。

29. 对不平等情况进行调整的人类发展指数有两个适当的统计特点。首先，该衡量标准与各分组的处理方式一致。这意味着，在社会特定群体中人类发展方面的改善或恶化(而人类发展在其他群体保持不变)将体现为人类发展整体衡量标准方面的变化。其次，该指数是路径独立的，意味着对个人或个人群体和各方面数据的不同合并次序产生同样的结果——不需要特定的次序或一个单一的数据来源。这些特点使通过合并来自大量国家的不同来源的数据估计对不平等情况进行调整的人类发展指数成为可能。预期寿命方面的不平等是从联合国寿命表中获得的，而教育和收入方面的不平等是使用国际专门机构(世界银行、基金组织、教科文组织、联合国儿童基金会(儿童基金会)、世界卫生组织(世卫组织)、联合国秘书处经济和社会事务部等)提供的国家代表性住户调查估计的。有关计算对不平等情况进行调整的人类发展指数的详细情况包含在载有 2010 年人类发展报告技术说明的会议室文件中。

B. 两性不平等指数

30. 两性不平等指数反映出三个层面的两性差异：生殖健康、增强权能和劳动力市场参与情况。该指数显示，由于女性和男性在这些方面的成就差异给这些方面带来的损失。该指数介于 0 和 1 之间，其中 0 表示女性和男性的平等情况较好，而 1 表示一种性别在所有三个方面的平等情况极差。

31. 两性不平等指数是使用 Seth¹⁰ 建议的对联系敏感的不平等衡量标准计算的。该指数是基于不同次序的一般平均数的一般平均数——首次合并是取各个方面的几何平均数；然后使用两个性别的调和平均数合并这些按男女分别计算的平均数。使用各个群体内的几何平均数的调和平均数能够获得男女间的不平等情况，并对各方面之间的联系进行了调整，它还说明了一种性别在不同方面的重叠匮乏情况。Klugman 等¹¹ 的著作详细评述了与两性差异有关的问题和两性不平等指数。关于两性不平等指数计算的详细情况包含在载有 2010 年人类发展报告技术说明的会议室文件中。

32. 两性不平等指数取代了自 1995 年以来使用的两个性别衡量标准——按性别开列的人类发展指数，该指数根据各方面的两性不平等情况对人类发展指数进行调整；增强妇女权能的指数，该指数衡量政治和经济参与以及决策权力方面的两性平等情况。这两个衡量标准因概念和方法方面的缺点一直受到批评。

¹⁰ S. Seth, “Inequality, Interactions, and Human Development”, 《人类发展和能力杂志》, 第十卷第 3 期(2009 年), 第 375-396 页。

¹¹ J. Klugman 等, “Measuring Key Disparities in Human Development: The Gender Inequality Index”, 人类发展研究论文系列, (联合国开发计划署, 2010 年)。

C. 多维贫穷指数

33. 1997年引入的人的贫穷指数衡量了人类发展一些关键方面多重匮乏的情况。但是，人的贫穷指数的一个根本性缺陷降低了其政策的相关性：该衡量标准无法与多个层面匮乏的特定人员分组联系起来，因为它合并了各个方面的平均匮乏水平。换言之，一个国家的贫穷指数值包括那些在所有方面匮乏的人和那些仅在一个方面或两个方面匮乏的人。为解决这一问题，人类发展报告处与牛津贫困和人类发展倡议合作，构建了多维贫穷指数以及相关的贫穷人口和匮乏强度衡量标准。

34. 多维贫穷指数与人的贫穷指数一样，确定了在教育、保健和生活标准这些方面经受多重匮乏的人。它使用国际专门组织提供的具有国家代表性的住户调查中的微观数据（儿基会的多指标类集调查、美国美援署的家庭和住户调查、世界卫生组织的世界卫生调查和世界银行的生活标准衡量调查）。

35. 教育方面包括两个匮乏指标——所有家庭成员均没有完成5年教育和至少有一名学龄儿童（直至8年级）没有上学。保健方面的匮乏是以两个指标衡量的——至少有一名家庭成员营养不良和有一名或多名儿童在家中死亡。生活匮乏标准用五个指标表示——没有电；无法获得清洁饮用水；没有适当的卫生条件；炊用燃料（家畜粪、木柴或木炭）很“脏”；家里是泥地面；以及没有特定资产。这三个方面的权重相等，各个方面的多个指标的权重也相等。

36. 为确定多方面贫穷人口，将三个方面的匮乏分数（三方面每个方面的最高分数为3.33，最高总匮乏分数为10）加在一起，获得家庭匮乏分数。一个家庭及其成员被列为多方面贫穷的界限值是三分的匮乏分。

37. 有三个多维贫穷的衡量标准——人口比例或多维贫穷率，该比率是至少在三分之一的加权指标中显示有多种匮乏的人数除以总人口，并以百分比表示。匮乏强度或幅度是多维贫穷人口显示匮乏的加权指标平均数。多维贫穷指数本身反映多方面匮乏的存在及其强度。Alkire¹²中给出了对该方法的优点和局限的详细回顾，关于计算的具体情况包含在载有2010年人类发展报告技术说明的会议室文件中。

D. 新指数的数据来源

38. 今年引入的两个新的显示不平等和贫穷的实验综合指数依赖国际上统一的具有国家代表性的住户调查提供的微观数据。这些功能强大的指数也促进了对新的具有国际可比性的系列统计的需求。2010年人类发展报告提出的一个关键建议

¹² S. Alkire “Multidimensional Poverty and its Discontents”, 工作文件, (剑桥, Poverty and Human Development Initiative, 2010)。

是需要制定新的数据系列并鼓励各国扩大可用数据的类型和范围，特别是通过定期住户调查这一方式。

39. 用于计算对不平等情况进行调整的人类发展指数的数据来自各个来源。为了评估平均受教育年数和收入分布不平等情况，使用了住户调查的微观数据。这些调查是在经济合作与发展组织的卢森堡收入研究、欧统局的欧洲联盟收入和生活条件调查、世界银行的国际收入分配数据库、儿基会的多指标类集调查、Measure DHS 的人口和健康调查、世卫组织的世界卫生状况调查和联合国大学世界收入不平等数据库等国际数据库中统一的调查。为计算出生时预期寿命分布的不平等情况，使用了联合国经社部人口司编制的简略寿命表中的数据。有各年龄区间(0-1岁、1-5岁、5-10岁、……、85岁以上)的出生时预期寿命的分布数据，并对各个区间的死亡率和死亡时平均年龄做了标明。

40. 两性不平等指数的计算依赖于儿基会的“世界儿童状况”和联合国出版物：《世界人口前景：2008年修订本》的妇女生殖健康数据。按性别分列的有关教育程度的数据来自Barro和Lee。¹³ 男性和女性担任的议会席位的比例来自各国议会联盟的出版物“议会中的妇女：世界和区域平均值。”最后，男性和女性劳动力参与率是从国际劳工组织(劳工组织)劳工统计数据库获得的。

41. 多维贫穷指数是使用2000年至2008年期间开展的各种具有国家代表性的住户调查中的微观数据(Measure DHS, 人口与健康调查、儿基会的多指标类集调查和世卫组织的世界卫生调查)计算的。

42. 新指数的主要局限性来自国际统一数据库中少有的微观数据。它们涵盖15年以上的不同国家的不同年份。一些国家的最新调查是2007年的，但仍有很多国家的最新可用微观数据指的是2000年以前的数据。即使贫穷和不平等不会随时间的推移迅速改变，年份的差异限制了数据的国际可比性。为此原因，我们尚未根据新指数对各国进行评级，而只是报告一个与有数据年份相关的特定值。

六. 2011年人类发展报告

43. 2011年人类发展报告将应对不可持续性对人类发展的挑战。它将基于有关其相对重要性的经验证据，提出思考未来可持续性面临的主要威胁的广泛框架，探索何种人类发展视角可以增加对这些威胁会妨碍未来人类发展方式的理解——以及可以就其开展的行动。继2002年《约翰内斯堡可持续发展宣言》之后，它将把这些威胁分列在三大标题下——环境、经济和社会——这与在宣言中确定的可持续发展的相辅相成的支柱相符。

¹³ Barro 和 Lee, “A new data set”。

44. 2011 年人类发展报告将侧重于不平等和不可持续性相互加强和威胁人类发展的方式。该报告认为，不平等的和不可持续性是同一枚硬币的两面：今天的人们和不同代人对资源不公平的获取。它认为，不平等通过将资源控制集中在极少数人手中，往往与缺乏问责制有关，而这会导致不可持续的结果。

45. 至于衡量标准方面，2011 年人类发展报告将探讨显示人类发展可持续性的不同衡量标准。2010 年人类发展报告已经引入了一个可持续性指标的新表，其中包括如调整后净储蓄、生态足迹和二氧化碳排放量等衡量标准。人类发展报告处正在思考人类发展可持续性新衡量标准的可行性。然而，由于在技术方面达成共通的衡量问题和困难的严重性和与可持续性衡量有关的规范问题，很可能 2011 年人类发展报告将继续提出可持续性和脆弱性指标的“图表”。

46. 为提供资料和支持我们的工作，人类发展报告处提议于 3 月与统计委员会的专家小组安排一次会议，以讨论与 2011 年人类发展报告有关的衡量方面可能取得的进展。

七. 结论

47. 正因为人类发展指数多年来一直在发展，人类发展报告处打算在获得更多高质量数据时改进这些衡量标准。该处邀请统计委员会就新的衡量标准提出意见和就衡量标准的未来方向提供咨询意见。

48. 我们的报告今年提出的一个重要建议是需要编制新的数据系列，并鼓励各国扩大所提供数据的范围和类型，尤其是通过更经常的国际统一的住户调查。我们欢迎与统计委员会合作推广此种进展的机会。

49. 总之，人类发展报告处对专家小组的所有具体提议，尤其是对有关使用官方系列统计、最低限度使用补充系列(例如使用来自知名数据来源的平均受教育年数)的关切作出了回应，提供有关数据来源和估计程序的充分透明度，与各国专家就数据问题和估计方法进行事先磋商，将理论家和执业人员组成的统计专家并入咨询小组。