



统计委员会

第三十七届会议

2006年3月7日至10日

临时议程* 项目3(k)

供讨论和决定的项目：发展指标

主席之友关于千年发展目标指标的报告

秘书长的说明

秘书长依据统计委员会第三十六届会议的请求,** 谨向统计委员会转递主席之友关于千年发展目标指标的报告, 报告就评估国家制定监测联合国千年首脑会议后续行动的指标的能力提出若干关切。请委员会审查并核准报告中的建议。

* E/CN.3/2006/1。

** 见《经济及社会理事会正式记录, 2005年, 补编第4号》(E/2005/24), 第一章A节。



目录

	段次	页次
一. 导言	1-7	3
二. 主席之友关切的问题	8	4
三. 主要关切问题的讨论	9-31	5
A. 指标数据的提供情况	9-12	5
B. 区域观点	13	5
C. 指标	14-16	5
D. 国家数据	17	6
E. 千年发展目标指标数据库数据的准确性	18-22	6
F. 元数据	23-24	7
G. 经估算或重大调整的数据	25-27	7
H. 区域委员会	28	8
I. 决策机构的顾问	29-31	8
四. 统计司报告使用的数据库的局限性	32-36	9
五. 元数据	37-41	9
六. 今后的道路	42-52	10
七. 结论意见	53-54	12
八. 建议	55-61	12
附件		
一. 千年发展目标各项指标数据库芬兰数据审查结果汇总		13
二. 千年发展目标各项指标数据库加拿大数据审查结果汇总		15
三. 审查千年发展目标各项指标数据库中有关古巴和墨西哥的数据		16
四. 主席之友指标小组的人员组成		17

一. 引言

1. 在联合国统计委员会最近几届会议上，各国对千年发展目标指标提出若干关切。第三十六届会议商定设立主席之友小组：

(a) 规定报告编写方式，“说明各国制订个别指标而不是国际机构估算值的能力，并说明在列报各项千年发展目标的指标时应如何附带列报元数据；

(b) 对“可以用来消除千年发展目标指标使用者同制订者之间的信息差距，解决缺乏充足数据来源的问题的方式”提出建议。

2. 联合国统计司与主席之友协商编写的报告(E/CN.3/2006/14)根据现有资料讨论了以上关切事项，并就元数据提出建议。

3. 统计司的报告根据千年发展目标指标数据库（下称千年发展目标数据库，http://unstats.un.org/unsd/mi/mi_goals.asp）所载的资料编写。该数据库的内容由不同国际机构负责提供，但维护工作由统计司承担。统计司的报告体现了数据库的内容，尽管统计司认识到，这并不一定反映各国拥有数据的情况。主席之友若干成员对本国情况进行的分析证实了这一点。为了加以说明，本报告附件一至三列举了一些实例。但就本报告而言，统计司的分析应足以分析千年发展目标指标的现状以及国家制订指标的能力提供有益的出发点。

4. 统计司的报告是千年发展目标数据库方面艰苦努力和分析的结果。小组要体认这一点，对这一工作表示感谢。报告无疑有助于了解提供指标方面的实际状况。

5. 主席之友为编写本报告举行电子会议（主席之友全体成员的名单见附件四）。本报告体现了主席之友的观点，我们也努力达成共同立场。尽管我们与统计委员会主席或统计司司长进行了磋商，但报告不一定反映他们的观点。

6. 本报告的重点放在批评和需要改进的领域上。但还必须承认近年来取得的重大改进：

(a) 尤为重要，各国际机构间的协作大大改善。千年发展目标各项指标机构间专家组的设立是一项积极的进展，应为继续改善千年发展目标数据库的内容发挥关键作用；

(b) 在能力建设方面开展了更为协调一致的工作，千年发展目标数据库以及国家一级的数据量因此而得到扩大。但正如本报告下文所述，在资料方面依然存在着许多重大差距；

(c) 一些国际机构已开展各种项目来改善国家一级指标的提供情况。各国也为改善数据提供情况作出努力；

(d) 《马拉喀什统计行动计划》是一项尤为重要的倡议，国际统计界应给予全力支持。

7. 我们还收到 2005 年 10 月 24 日至 27 日在罗马举行的机构间专家组会议的纪要，会议期间似乎对克服千年发展目标指标存在的缺点作出真诚的承诺。在这些会议上，所有机构承诺今后将根据新商定的形式提供数据系列，其中包括元数据以及关于取得数字方式的详细情况，元数据和数字是否依据的是国家数据，以及是否进行了调整。此外，机构间专家组还建立一个由各机构和国家统计局组成的委员会，对整个数据库和网站的改造和重新设计提供咨询，其中包括开列元数据和说明区域性和全球性数据的计算方法。这项工作已经启动，统计司也为新网站开发了新的原型。

二. 主席之友关切的问题

8. 以下是小组主要关切问题的摘要（详细的分析见以下第三节）：

(a) 粗略地说，若要在全球一级对一项数据作出有实际意义的分析，至少三分之二的国家（即数据相关的国家）必须在所涉期间（1990 至 2005 年）就至少两种指标计量办法提出报告，这样才能对趋势有所了解。只有 33% 的指标符合这一标准（也就是说，在至少三分之二的国家中仅有 33% 的指标拥有至少两个数据点，其中包括经国家修改的数据）；

(b) 某些区域的情况甚至更糟。发展中国家（千年发展目标倡议的对象）的情况总体上较差；

(c) 一些指示性数字的报告尤其残缺；

(d) 《2005 年千年发展目标报告》的重点放在全球一级，其次侧重区域一级。但千年项目若要取得成功，必须在国家一级实现千年发展目标。这就需要国家一级的可靠数据；

(e) 从主席之友小组成员所代表的几个国家的个案研究来看，各国已有的数据要比千年发展目标数据库所说的要多（见附件一至三）。附件还显示，在各国拥有的数据与各国际机构所报告的数据之间存在着某些巨大差异；

(f) 为了向千年发展目标数据库提供支助，在提供元数据方面做了大量工作，但这一工作远远低于预期目标。存在着两个主要问题：

(一) 元数据由提供数据的国际机构负责。各机构提供的这种元数据在质量上存在很大差异，有时简直毫无用处；

(二) 就大量数据而言，在如何取得已公布数据方面没有任何具有实际意义的资料。鉴于可重复性是衡量任何科学工作的基本尺度，因此，这种缺乏透明度的情况引起严重关切；

(g) 对于国家使用估算数字或经大幅调整的数字存在着严重关切。这些数字保存在联合国的数据库中，让很多人以为这些数字十分可靠，但在许多情况下，它们并没有反映现实情况；

(h) 尽管数据的重要性与日俱增，在评估方案的实效方面大力推动基于证据的决策，然而，自千年发展目标倡议启动以来，若干区域委员会的统计活动的评级被调降。亚太经社会就是最近的一个例子。然而，区域委员会应该向欧洲经委会那样，在区域内数据发展方面发挥重要作用；

(i) 联合国各决策机构的许多顾问对于准确的统计数字对制订切实有效的国际政策的重要性显然缺乏了解，与这一情况不无关联。这显然不利于为解决国家一级统计能力问题而可能采取的措施。

三. 主要关切问题的讨论

A. 指标数据的提供情况

9. 统计司编制的表格（见 E/CN.3/2006/14，表 3 和表 4）显示了指标数据的提供情况以及自 1990 年以来是否存在两种或更多的看法，以便进行趋势评估。

10. 有些重要的话必须要说。首先，对至少三分之二（即 67%）的有关国家而言，仅有 33% 的指标有两个或更多的数据点。各国家统计局会认为 67% 的答复率几乎不能接受。因此许多全球性和区域性评估可能因不答复而受到冷落。

11. 不仅如此，这个“答复率”是基于以下假设：经修改的国家数据可以被视为国家数据，但某些国家会认为，经修改的国家数据至少对某些指标来说是不准确的。另有 10% 的指标至少三分之二的国家提供，但其中仅有一项内容这对趋势评估工作显然是不够的。

12. 统计司报告附件一至三的资料表明，已有的数据可能比千年发展目标数据库所列报的要多，而且数据也更新。若要充分利用现有数据，就必须改善与各国政府的协调与联系。这一点将在下文中进一步讨论。

B. 区域观点

13. 统计司编制的表格显示，指标报告情况在某些分区域特别糟，一些小国家更差。数据应该用于协助制定改善区域或分区域一级统计能力的战略。然而，特别对小国而言，必须考虑到隐含的管理费用。应该把重点放在与这些国家的情况关系最密切的那些指标上。对较小国家而言，把一些关系不甚密切的指标列入“不适用”一类或许是明智之举。

C. 指标

14. 较少国家能在国家一级提供数据、或者在某些情况下没有国家提供数据的指标如下：

- 维护生物多样性保护区域与地表区域的比率
- 可以获得可靠土地保有权的家庭的比例

- 可以长期获得负担得起的药物的人口所占的比例

15. 这些指标要么应予以取消，要么进行修正，以更方便数据收集，或者应在建立数据收集架构方面作出特别努力，以提供资料。

16. 在提出关于“良好指标”的建议时，通常应铭记两个主要标准：

(a) 优先使用那些与现有数据收集计划密切相关的数据库，在发展中国家尤其如此；特别指标的需求不应妨碍一个国家建立合理的基本数据体系的工作；

(b) 优先使用那些利用合理方法和元数据善加制定、即概念明确的指标。

在评估一个国家的统计制度计量千年发展目标的能力时，既要检视数据的提供情况，还要检视质量。主席之友若干成员出于对指标质量的关切而强调了这一点。

D. 国家数据

17. 许多行动方对实现千年发展目标的进展情况具有影响力，但主要责任显然应由各国政府承担。因此，切实有效的监测千年发展目标的进展情况，首先有赖于全国性或国家一级数据的提供情况。有鉴于此，我们对国家提供并支持国家一级千年发展目标指标特别重视。2005年千年发展目标报告侧重于全球趋势，也进行了一些区域性分析，这是可以理解的，然而许多国家显然有必要的统计资料。我们注意到现已为149个国家编写了国家报告。

E. 千年发展目标指标数据库数据的准确性

18. 就大多数千年发展目标而言，通常在国家一级获得的数据以及可能用于千年发展目标国家报告中的数据要比千年发展目标数据库提供的数据要多。造成这一情况的原因有很多，其中包括各国发现向国际机构提出报告的机制并不总是切实有效的；有时各国对要求提供资料的要求不予回复；有时甚至没有向它们提出要求。这一情况因很多国家的国家统计局与各部（例如卫生、教育等）统计单位之间缺乏协调而更为复杂化。不仅如此，各国际机构用来与国家统计局系统磋商以核实估计数字的方式也需要改进。

19. 显而易见，必须改进国家统计局体系与各国际机构之间的报告机制，国家统计局内部必须进一步改善目前的协调工作。各国际机构可以利用其影响力的协助做到这一点。是否应该让国家统计局承担更大的责任，以协调对提供千年发展目标数据的要求？这使得各国主管机构的责任变得更为明确。统计司认为应该这么做。

20. 机构间专家组在十月会议上商定，采取的的第一个步骤是各合作伙伴机构就各机构已设立的从各国收集数据的机制、确保各国在消除数据差距方面采取的协调一致方法、以及各国家统计局之间的协商方式提出简要说明。这一工作必须妥善完成。各国际机构与各国之间缺乏协调是导致千年发展目标数据库存在缺失的主要因素。

21. 解决这一问题应采取“企业程序”办法。首先，必须了解在提供千年发展目标指标方面面临的基本制约、问题和障碍。必须从以下各方的角度开展这一工作：

- (a) 作为千年发展目标数据库保管方的统计司；
- (b) 各国际机构（注意到机构间专家小组也已委托专人进行这方面的工作）；
- (c) 各国国内指标资料的提供方；

(d) 国家统计局不仅应在国内统计资料提供单位之间发挥协调作用，还应充当数据资料的重要提供方。

22. 在制定解决问题的策略之前，必须了解问题的性质。一项关键策略就是为千年发展目标指标的收集制定企业程序图。强烈建议利用企业系统分析师协助进行这一工作。在千年发展目标指标数据的收集工作中必须采用更为系统的经修订的办法，主席之友小组中来自发展中国家的代表对此感受最强烈。

F. 元数据

23. 下文第五节讨论了元数据的几个不同要素。三个必要的改进是：

(a) 国际机构需要改进对调整当前数据方式的描述以消除混乱，因为有许多用户使用千年发展目标数据库国家一级的数据，并假定这些数据是正确的。强烈倾向于采取的方法是尽可能使用个别国家收集的数据；

(b) 当国际机构在缺少国家数据的情况下得出国家一级的估计数时，应充分记录所使用的方法；

(c) 在今后千年发展目标进展报告的导言和执行摘要中，应清楚阐述并着重强调千年发展目标数据库数据的局限性带来的影响。

24. 国际机构在提供元数据方面的表现大相径庭，一些机构提供了很好的数据，一些机构制订了明确的改进元数据的计划。而对于那些统计活动并非十分完善的机构来说，情况往往要糟一些。许多国家统计局把客户满意度调查作为获得服务质量反馈意见的一种常规办法。统计司应建立类似的程序，收集关于千年发展目标数据库，特别是元数据的反馈意见。

G. 经估算或重大调整的数据

25. 令许多国家特别担心的是经重大修改或估算的数据的范围。这也是统计委员会第三十六届会议讨论的一个问题，南非发表了声明强调了该问题。许多国家多次在国际会议上提出此问题。

26. 下面举两个例子说明问题的性质：

(a) 对芬兰来说，千年发展目标数据库中的指标 32（关于贫民窟居住者）是 5.6%，远远高于该国实际情况。芬兰统计局对数据来源进行调查，发现这是根据对整个欧洲，包括那些人均国内生产总值远远低于芬兰的国家总体情况的估计得出的估算数据；

(b) 在南非，国家统计局估计 2002 年的艾滋病流行率为 15.6%。该数据的依据是由外部人口统计学家参与的广泛研究。而国际机构的相应数据却高了 6.5%，南非统计局认为没有充足的证据证明应当修改南非的估计数。

在第二个例子中，国家和国际估计数的差异一直是公众辩论的话题。

27. 数据存在差异的原因往往不够透明，这种情况须加处理。最好的做法是对有支持性元数据的指标添加注解。然而，是否应对数据进行目前这种估算的问题仍然存在。估算数据并不能为国家一级的分析提供帮助。要达到在全球和区域一级监测千年发展目标进展情况的目的，关键是要有足够多的有代表性的国家而不是拥有每个国家的数据。更有意义的分析需要的是获得少数国家更可靠的数据，而不是使用不可靠的方法去估算数据。主席之友建议在国家一级不使用估算数据，除非所使用的方法已经国际专家小组审查并批准。

H. 区域委员会

28. 大型全球方案的执行需要区域参与，才能进行有效管理。由于区域一级，或在大多数区域的次区域一级，各个国家具有更大的相似性，因此有可能针对区域情况开展活动。历史上，区域委员会及附属的次区域机构在执行全球方案中发挥了关键性的作用。他们举办讨论会、讲习班、会议等。还制订培训方案，并帮助编写对特定区域有重要意义的准则。这些活动都是在区域各国的指导下开展的，尤其是在确定其最重要的需要方面。此外，几个区域组织已着手在区域内改进指标的可靠性。但除欧洲经委会之外，似乎出现了区域委员会统计活动衰落趋势。统计委员会在 2002 年第三十三届会议上对许多区域降低了对统计工作的重视程度表示担心。不幸的是，从那以后情况越来越糟。这种事态发展无助于在全球、区域或国家一级协调支持千年发展目标所需开展的工作。一位主席之友成员说：区域对统计发展的倡导工作减弱了，要从政府那里得到对统计活动的更多支持是很难的。

I. 决策机构的顾问

29. 联合国决策机构未能认真对待统计专家提出的缺点，这是事实。顾问提出的建议影响着未来国际统计活动方面的决定，而这些顾问往往并不充分了解事实信息对有效决策的重要性。令人遗憾的是，2005 年关于千年发展目标的联合国首脑会议上，统计的缺点未被提及，虽然一些国家统计局局长做了有说服力的介绍。

30. 顾问将继续在国际决策机构中发挥重要作用，我们应加强同这些重要中间人的交流，让他们帮助我们更好地向国际机构宣传统计发展的重要性。

31. 至于各个国际机构，反应参差不齐。有些机构认为统计发展是一个高度优先事项，并为此付出了相当大的努力，高级管理人员也真正关心这方面的进展。但也有一些机构显然把可靠的统计当作优先程度较低的事项。在没有可靠的统计信息的情况下，决策往往要依据倡导和轶闻。

四. 统计司报告使用的数据库的局限性

32. 如上所述，统计司的分析有一些缺点，但这是在规定的时间内能作出的最好分析了。本报告的主要目的是总结分析要传达的关键信息，但总结一下我们对分析的局限性最担心的问题可能也会有帮助。

33. 我们担心的第一个问题是，某些国家一级研究表明千年发展目标数据库未能准确地反映国家一级获得数据的情况（具体细节见附件一至三）。

34. 我们担心的第二个问题是，对于国家修改的估计数，无法将对指标估计数的“略微修改”与“重大修改”区分开来。我们认识到，为保证国际上的可比性，一些修改可能是必要的。但如果国家一级数据被重大修改，就可能表示能力、方法开发等值得担忧。从国家的角度，这种差异会导致对国家统计局出具的数据失去信心。也可能导致对国际机构的统计工作失去信心。

35. 我们担心的第三个问题是，表格并未将依据国家统计局开展的调查（也许得到资金援助）得到的指标与依据国际机构开展的调查得到的指标区分开来。如果是后一种情况，那么这些国家可能并不具备“国家”数据这一名称所隐含的统计能力。

36. 我们担心的第四个问题是，无法准确区分以下两种情况：(a) 指标的国家数据不详；(b) 指标与某个国家的政策无关。为区分这两种情况，统计司设计了一种算法，依据是国际机构是否认为一个国家的政策与其统计工作有关。如果无关，就会认为数据是不适用（NA）。显然，这种区分方法有缺陷，更好的方法是今后更直接地收集这一信息。

五. 元数据

37. 元数据的开发是一项庞大而复杂的任务。千年发展目标数据库的优势就在于可以积累经验，了解哪些数据有帮助，哪些没有帮助。有了适当的施政安排仍应把数据库升级视为一项重大项目管理任务。应将统计司看作这项工作的领导者，但它应当认真考虑聘请国际顾问小组提供协助。

38. 元数据应根据一个商定的可以用于适当描述元数据的框架编写。这种框架可以基于以下结构。

- 发现元数据——以支持搜索数据。已存在 Dublin Core 无数据倡议等标准
- 质量元数据——以使数据用户可以判断数据是否适合其使用目的。一个关键要素是描述每个数据点是如何生成的
- 关于意义的元数据——理解内容、概念和定义。已有国际标准化组织 (ISO) 标准。

现有系统的经验也非常重要。

39. 统计司的报告描述了最近在修订千年发展目标网址和数据库方面采取的步骤(E/CN.3/2006/14, 附件三)。这是一项非常重要的举措,我们对此全力支持。但我们建议开发小组在推进这一举措前,进一步听取客户的反馈意见。主席之友办公室可以成为获得反馈意见的良好渠道。由于这项活动,小组许多成员都有探索元数据的经验。

40. 此外,系统和文件也需要支持元数据部分。鉴于目前采用转移模型生成和存储元数据,这一点尤为重要。

41. 必须对拟议的系统进行总装,并随着情况的变化进行更新。应当建立一个审查/监测机制。听取反馈意见非常重要,特别是对那些元数据有重大缺陷的情况来说更是如此。

六. 今后的道路

42. 一个关键问题是许多用户没有认识到千年发展目标数据库的缺点有多严重,也没有认识到矫正这些缺点对有效的政策分析的重要性。《2005 年千年发展目标报告》中的话有些含糊,没有引起多少关注:

“出具所有区域的合并数据还掩盖了另一个现实:许多发展中国家缺少评估国家趋势,为发展政策的执行提供信息并进行监测所需的足够数据。”

这一点不足为奇,下一句暗示国际统计界遇到了问题:

“国际统计界已充分认识到了这些缺点,正支持改进国家一级的数据生成。”

43. 此外,虽然几个国家统计局做了有力的介绍,2005 年世界首脑会议并未提及千年发展目标各项指标信息不足可能导致作出的误导性结论。

44. 国际社会和各会员国及其顾问需要更好地了解千年发展目标各项指标的严重缺陷及其潜在影响。他们还需要了解要改变这种状况,应重点开展哪些工作。最好的方法是统计委员会通过一份决议,主席之友建议起草一份决议供统计委员会第三十七届会议审议。与此相关的是需要大大加强千年发展目标信息用户和生产者之间的对话。

45. 许多改进千年发展目标各项指标的举措已经启动，并在小组支持的《马拉喀什统计行动计划》中指出。

46. 我们认为非常重要的举措有：

- 2010 年人口普查
- 帮助各国拟订国家统计发展战略并争取各国政府对这些战略的支持
- 建立国际住户调查网在各国间交流知识的能力
- 增加统计能力建设的资金筹措。

如果这些举措成功执行，将极大加强统计能力。

47. 部分重点应在研究具体指标上，特别是似乎存在问题的指标。一些区域委员会对各国提供关于千年发展目标各项指标的可靠数据的能力进行了研究（例如欧洲经委会）。我们鼓励其他区域委员会仿效这种做法。这可以为千年发展目标各项指标机构间专家组的审议提供信息，也为确定特定指标的最佳发展方向提供了借鉴。

48. 我们意识到开展了一些升级各套指标的具体举措。其中的一个方案是联合国教育、科学及文化组织(教科文组织)开展的扫盲评估与监测方案。这是将由教科文组织统计研究所设计，用来评估识字水平的一项住户调查。这类举措值得称道，但各国家统计局对这一方案及其他改进千年发展目标各项指标的方案了解甚少。此外，我们也不确定拟订这些方案的过程中国家参与程度如何。我们建议千年发展目标各项指标机构间专家组记录改进指标的国际方案清单。我们还建议就各国参与这些方案的程度及国家统计局的作用问题与各国进行协商。主席之友如果任期延长，可以成为实现这一目的的一个宣传媒介。

49. 我们还强烈建议，千年发展目标各项指标机构间专家组商定建立一个升级后的报告系统，提高各国向国际机构报告的标准。统计司应率先开发这一报告系统。我们高兴地看到机构间专家组 2005 年 10 月的会议同意在这方面采取步骤。国际机构和各国间及国家内部的沟通交流似乎是问题的主要来源。

50. 我们还强烈敦促改进元数据标准。统计司应当起带头作用，为元数据确定框架和标准，开发收集元数据的系统和规程。统计司应提供必要的培训确保任务的完成，没有国际机构的合作是不会成功的。虽然我们高兴的看到许多国际机构正有意识地采取步骤，改进元数据，支持千年发展目标各项指标，但仍有一些国际机构远远落在了后面。需要向这些国际机构施加压力，确保他们的元数据达到标准。

51. 在千年发展目标各项指标机构间专家组的支持下，已经开展了一些举措，改进统计司管理的千年发展目标数据库。我们支持这些举措。关键问题是准确的内容——这既包括各项指标，也包括佐证元数据。虽然国家指标的可获得性不理想，我们还是对千年发展目标未能准确地收集国家一级业已存在的数据感到吃惊。在开发程序改进这些情况之前，必须更好地了解造成这种情况的原因。

52. 统计委员会最近几届会议上，一个问题引起了争论，即与目标 8 相关的指标。尽管与目标 8 相关的许多指标都完成得很好，但关于一些指标（例如，关税、补贴、官方发展援助）的数据可获得性和衡量问题并非统计问题。统计委员会的会议是一个技术论坛，而非政治论坛，不是辩论这些问题的合适场所。我们建议统计委员会着重改进那些真正具有专门知识的指标。

七. 结论意见

53. 尽管各国际机构间的协作得到改善，支持指标的数据也有改进，数据的质量和可供性仍然不足以可靠地监测千年发展目标所取得的进展。我们认为主要用户对千年发展目标数据库存在的缺点的认识严重不足。对此我们尤为关切。这种认识是有效补救办法的必要先决条件；没有有效的补救办法，就无法评估实现千年发展目标所取得的进展程度，或缺乏评估。

54. 我们尤其在上文第三.F 节建议一些推进的办法，并提议统计委员会在 2006 年 3 月第三十七届会议上对这些想法进行辩论。

八. 建议

55. 国际社会和各国及其顾问有必要更好地了解千年发展目标的各项指标存在的严重缺点。为提高他们的认识，建议拟定一项决议，供统计委员会第三十七届会议审议（见第 42-44 段）。

56. 《马拉喀什统计行动计划》中列出了改善千年发展目标的各项指标的若干举措。我们建议国际和各国对圆满执行这一《行动计划》给予有力的支持（见第 45 段）。

57. 由于国际机构与各国之间以及各国本身内部的沟通问题，千年发展目标数据库没有准确反映各国数据的可供性。我们建议由统计委员会牵头进行业务过程分析，以协作设计和制定各项战略，改善千年发展目标数据库的收集。（见第 21-22、49 和 51 段）。

58. 支持千年发展目标数据库的元数据的质量之差令人无法接受。我们建议大力支持继续开展统计委员会牵头的机构间专家组的举措，以改善支持千年发展目标数据库的元数据的可供性和质量（见第 51 段）。

59. 有些指标比其他指标的问题更多。应说明旨在改善这些指标的各项方案。应就这些方案的性质与各国或至少有代表性的一系列国家进行磋商（见第 47 和 48 段）。

60. 虚拟数据是造成多数国家主要忧虑的原因。我们建议，除非国际专家小组审查和批准使用的方法，否则在国家一级不要使用虚拟数据（见第 27 段）。

61. 应推行客户满意调查的做法，以便定期提供有关数据和元数据的质量的反馈意见（见第 24 段）。

附件一

千年发展目标各项指标数据库芬兰数据审查结果汇总

一般性意见

- 要找出千年发展目标各项指标数据库中的哪一个系列与统计委员会制作的表格中的各不同指标相对应并不总是容易的。对于数据库外的用户来说，大数码系列也可能令人分辨不清。可能很难分辨千年发展目标的实际系列是什么。即使本汇总也提出了 61 个指标系列。
- 表格中使用代号“na”并不正确。我们习惯以为“na”是“没有提供”的缩略语，这就是我们喜欢用别的代号来表示“无关”的原因。

数据精确性和数据源分析摘要

- 表二中有 25 项指标的代号为“C”（=国家数据）。其中有 7 项指标（=28%）存在严重的错误和（或）数据不完整。错误/不完整数据的指标包括儿童死亡率和入学率。指标 23b（=结核病）的定义不清楚，应界定结核病的类型。界定指标 13（=五岁以下的死亡率……）的另一种替代办法更可取：应以“1-4 岁”或“28 天至 4 岁”替代“五岁以下”……率。
- 表二中有 13 项指标的代号为“CM”（=国家数据更正）。至少在其中两项存在错误和数据不完整（=孕产妇死亡率和结核病死亡率）。还有指标 3 的数据（=最差的五分位数比例……）应以“C”而不是“CM”来表示。代号为 CM 的“两项疟疾指标”根本与芬兰不相关。应以“na”替代 CM（或以更恰当的代号表明数据的非相关性）。
- 表二中有 3 项指标的代号为“E”（=国际机构估计）。就芬兰而言，这些指标都不正确。指标 17（=熟练保健……护理分娩的比例）和 32（“贫民区”……）与芬兰根本不相干。指标 48a（=个人计算机……）应以 CM 表示。
- 表二中有 13 项指标的代号为“.”（=无国家数据）。但是，有的有数据，如芬兰的青年识字率（=指标 8 和 10），但在多数情况下，标明此种类别的数据与芬兰不相干。指标 4（=体重不足的流行情况）的数据以及多数艾滋病/艾滋病毒指标和所有四种疟疾指标的数据就是这种情况。这种数据应标明为“na”（或以更恰当的代号表明数据的非相关性）。

- 表二中有 7 项指标的代号为“na”（=不适用）。其实，不相干的指标的数字至少有 15 项（见前一项）。
- 还有一些情况没有很好地了解信息的来源或使用的方法。如指标 29（=使用固体燃料的人口比例）和 9（=……入学的男女童比例），由于来源或方法信息不完整，很难核实。

附件二

千年发展目标各项指标数据库加拿大数据审查结果汇总

以下是联合国千年发展目标各项指标数据库有关加拿大数据的精确性的简短总结。

- 在标有“C”（国家数据）的数据中，约有三分之一从我们自身的来源就存在严重的差距：或在实际的数据中，或在提供的数据点的数码中。例如，指标 13（五岁以下死亡率）显示有 4 项国家数据点幅度介于 7 和 9 之间；事实上，我们有 12 点（每年一个点），每 1 000 人口中，介于 0.2 和 0.3 之间。
- 显示为“CM”（国家数据更正）的数据也显示约三分之一是严重错误的。也有类似的错误幅度的例子。例如，联合国数据库显示指标 16（孕产妇死亡率）的三个数据点，而我们每年都收到数据（13 年）。输入这一指标的数据显示这三年中的每一年该指标为 6；而联合国数据库这三年的正确率分辨为 2.5、4.5 和 3.4。随便提一下，不清楚为什么将这一指标列为“CM”，而事实上应该是“C”。
- 就标有*.*（无国家数据）的数据中约四分之一而言，我们的确有数据。例如，指标 10（男女识字比率）显示加拿大没有数据；事实上，我们在这一时期内至少有三次普查，从中可以得到间接的数据（完成学业的最高年级）。此外，我们参加了两轮国际识字率调查，从中可以得到识字率的直接数字。
- 有三项指标标为“E”（国际机构估计）。其中又有一项（即三分之一）不正确。就有关数年而言，有关家里有计算机的户数以及工作中可以进入计算机的人数，我们有直接的数字。
- 在若干情况下，由于不知道信息来源，我们无法核实该信息。

总之，在我们可以核实的例子中，我们发现记录中至少有三分之一存在严重的不符点。我强调“严重”是因为在不符点较少的情况下我们将该信息列为正确。

附件三

审查千年发展目标各项指标数据库中有关古巴和墨西哥的数据

古巴

- 国家一级提供了有关六项指标的数据，而数据库表示是估计或没有提供。
- 就几乎所有指标而言，时间点比建议的还多。
- 就许多指标而言，最近国家一级提供的数据比千年发展目标数据库所显示的要多。
- 就八项指标而言，正确的项别应该是 CM，而不是 C。
- 就一项指标而言，正确的项别应该是 E，而不是 C。

墨西哥

- 国家一级提供了有关四项指标的数据，而数据库表示是估计或没有提供。
- 就几乎所有指标而言，时间点比建议的还多。
- 就一项指标而言，正确的项别应该是没有提供，而不是 C。

附件四

主席之友指标小组的人员组成

澳大利亚	Dennis Trewin (召集人)
加拿大	Ivan P. Fellegi
智利	Maximo Aguilera Reyes
古巴	Oscar Mederos
芬兰	Heli Jeskanen-Sundstrom
加纳	Grace Bediako
冰岛	Hallgrimur Snorrason
意大利	Luigi Biggieri
牙买加	Sonia Jackson
墨西哥	Gilberto Calvillo Vives
俄罗斯联邦	Vladimir Sokolín
南非	Pali Lehohla
泰国	Sue Lo-Utai
美国	Katherine Wallman
