



---

统计委员会

第三十一届会议

2000年2月29日至3月3日

临时议程\* 项目3(f)

国际货币基金组织特别数据发布标准  
和一般数据发布制度,包括数据质量

国际货币基金组织关于特别数据发布标准和一般数据发布制度  
以及数据质量问题的报告

秘书长的说明

秘书长谨向统计委员会转递附件所载国际货币基金组织关于特别数据发布标准和一般数据发布制度和数据质量问题的报告。这份报告是按照统计委员会第三十届会议的要求提出的。<sup>1</sup>

注

<sup>1</sup> 见《经济及社会理事会正式记录,1999年,补编第4号》(E/1999/24),第一章B节。

---

\* E/CN.3/2000/1。

## 附件

## 国际货币基金组织关于特别数据发布标准和一般数据发布制度以及数据质量问题的报告

1. 统计委员会第三十届会议就议程项目 3(e)进行讨论之后要求国际货币基金组织(IMF)向委员会第三十一届会议提交一份关于 IMF 数据发布倡议的报告,包括数据质量问题。本报告叙述过去一年来以下各方面的进展情况:

- 在最近的金融危机之后加强了特别数据发布标准(SDDS);
- 数据发布标准的适用,包括标准和规则遵守情况的报告;
- 关于数据质量的工作;
- 一般数据发布制度(GDDS)的现状。

有关 SDDS 和 GDDS 的背景资料见《发布标准公告报栏》,网址为:<http://dsbb.imf.org>。

### 特别数据发布标准(SDDS)的加强

2. 1997 年开始的金融危机过去之后,许多国际论坛都表示需要加强 SDDS 在以下各方面的规程和数据:国际储备、外债以及金融部门健全性指标。<sup>a</sup> 这三方面的工作都在进行之中。

3. 国际储备数据类别由 IMF 执行局于 1999 年 3 月予以加强。新的规程是包括国际储备金和流动资金数据的模板形式,反映了一些国家的经验以及同公私部门的数据使用者和统计汇编者的大量磋商。这一模板是与主要工业国家集团(G-10)中央银行的全球金融系统委员会工作组合作订定的,这些国家在数据发布活动中都采取同一作法。SDDS 的采用者需在 2000 年 3 月之前实施加强的规程。为了便利实行新的国际储备模板,IMF 工作人员参考了 SDDS 广大的采用者和可能的采用者以及各国际组织的审查和评论意见之后制订了业务指南。

4. 一如统计委员会 1999 年所报告的,将外债作为 SDDS 中一个单独数据类别方面已采取了一些步骤。外债方面需要更加全面和及时的数据,不下于国际储备金和流动资金方面数据的紧急性和必要性,但是这方面数据的提供实际问题更加困难。IMF 执行局要求工作

人员在同各个国家、数据使用者和其他国际组织进一步磋商后拟订关于执行新的数据类别的提案。磋商的一个主要方面是有关国家做法的调查表。关于调查结果的报告将提供如下方面:IMF 国际收支统计委员会、国际收支统计通讯、财政统计机构间工作队,以及 IMF 将于 2000 年 2 月下旬举办一次关于资本流动和债务统计的会议。调查表和其他反馈意见将作为材料制订成各项建议,包括 SDDS 采用者对外债数据进行革新的过渡期长度的建议,提交 IMF 执行局作为定于 2000 年 3 月举行的 SDDS 第三次审查的一部分。<sup>b</sup>

5. 财政部门健全性指标,所谓的宏观考虑指标(MPIS),方面的工作仍处于初步阶段。1999 年 9 月在 IMF 总部举行了一次关于 MPIS 的协商会议,讨论如何确定有关指标,如何衡量以及是否纳入 SDDS 等问题。会议上提到了各国家当局、数据使用者以及各国际组织的广泛经验,结论是把 MPIS 纳入 SDDS 的时机尚未成熟,这项结论将由 IMF 执行局在定于 2000 年 1 月初举行的会议上审议。IMF 工作人员为协商会议编制的背景文件以及随后增加了结论部分的新文本将会印发。

### 数据发布标准的适用

6. 发布标准最初的目的是作为一种促媒,并作为架构来改善数据、数据的发布以及更一般的统计系统。经济合作与发展组织(OECD)、世界银行、联合国、IMF 1999 年 11 月举办的一次关于统计能力建设的会议着重指出了这项任务。提交会议的关于统计能力建设的个案研究之一是哥伦比亚共和国银行总裁的意见,他谈到利用 SDDS 来加强统计系统的好处,包括促进那些制作统计数据的各不同机构之间的密切合作(见四个主办组织 1999 年 11 月 19 日联合发布的新闻稿,载于 IMF 网址:<http://www.imf.org>)。

7. 最近的世界金融危机过去之后,人们日益注意到制订和执行国际标准 and 规则是加强国际金融结构的手段。为此,IMF 同其他机构合作,呼吁对各国有关这些标准和规则的做法进行评估。<sup>c</sup> 截至 1999 年年底,已完成了两轮实验性评估,提出标准和规则遵守情况的报告。报告包含两个部分:国家做法的说明,主要是与 IMF 工作

直接相关的核心领域,以及 IMF 工作人员对于各国做法与所评估标准相符程度的独立评论意见。现已开始第三轮的评估。数据发布如今已列入九个国家的报告(多数报告都载于货币基金组织的网址:<http://www.imf.org/external/np/rosc/index/htp>)。一些参加的国家当局和金融市场参加者都对这些工作的价值进行了好的评价。然而,评估工作仍然处于试验阶段,其内容和形式将不断演变以满足国际社会的需求。

### 数据质量

8. 关于 SDDS 和 GDDS 质量方面,需要向数据使用者提供用于评估数据质量的资料。鉴于评估数据质量的困难,所采取的办法是要求各国说明汇编数据的来源和所用方法,包括与国际统计准则的差距,并提供统计相互核对。这种办法是为了协助数据使用者判断所提供的数据是否满足需要,并促使数据符合国际准则,但是否充分有力也引起问题。IMF 欢迎各方讨论以何种方式使 SDDS 和 GDDS 用于鼓励改进数据质量,加深使用者对数据质量问题的了解。

9. 标准和规则遵守情况报告的经验显示,评估结果,亦即国家遵从发布标准的程度,可能达不到国际社会的期望。根据定义,这些评估不是用来衡量所公布信息的质量。现已开始进一步努力,设法较充分地实现国际社会的期望。

10. IMF 继续推动建立一个评估数据质量的架构。统计委员会 1999 年预期的一个步骤是在发布标准公告栏上建立一个数据质量参考网址。该网址根据权威专家的意见,提出数据质量的定义(包括广泛基础的满足用户的方式),叙述数据质量各不同方面的取舍利弊,并举出数据质量评价的实例。网址内还提供论文和其他来源的国际参考书目。此外,IMF 聘请在此一领域经验丰富的瑞典统计局帮助开发这一架构。工作进行过程中,IMF 预期将安排广大层面数据制造者和使用者就此一架构及其使用进行对话。

### 一般数据发布制度(GDDS)

11. GDDS 与较为人所知的 SDDS 有很大相似之处,但实际上是非常不同的工具。它的可能受益者包括希望采用 SDDS,但尚需化相当大的功夫增强其统计系统才可能加入的国家,以及其他没有必要也不适宜采用 SDDS 的国家。SDDS 同 GDDS 的差别实际上相当大:

- SDDS 需要一国的统计系统基本上健全。另一方面 GDDS 则假设相当大的统计开发还有待完成。因此,GDDS 主要着重于基础结构的开发和决定数据质量的广大因素的有效改进,而 SDDS 的主要考虑则是数据的发布;
- 在发布标准方面,SDDS 假设使用者需要的是非常及时的数据而 GDDS 则假设使用者并不如此讲求及时性和定期性;
- GDDS 的总目标是发展国家数据制作和发布的统计系统,而 SDDS 则着重于达成为国际金融市场需要所指定的特别要求;
- SDDS 很明白地期望采用的国家能够在相对较短的时间内遵守它的条件,而 GDDS 却鼓励个别国家的统计开发方案兼顾长期和短期目标;
- 最后,GDDS 的着眼点是发展中国家,因此将数据的范围从宏观经济数据延深到社会人口分布数据。

12. 近几个月来,IMF 在日本政府的慷慨支持下举办了一系列的区域讨论会来解释 GDDS 的概念和实施,邀请所有 GDDS 合格的国家派代表出席。此外还与少数国家展开试验性工作。如今我们已进入全面实施 GDDS 的阶段,2000 年将(a)同有意采用 GDDS 的国家合作,(b)制作发布标准公告栏,展出参与国的元数据,并包括改善统计系统的计划。

### 注

<sup>a</sup> 此外,还为国际投资地位的年度数据规定了截至 2001 年年底的过渡期。

<sup>b</sup> 为了更广泛散发有关 SDDS 和 GDDS 的材料,统计委员会第三十届会议举行之后采取了一种程序,就是由 IMF 的统计事务部把那些将由执行局讨论的有关 SDDS 和 GDDS 的文件副本直接传送给国家统计事务处;预计第三次审查文件就会采用这一程序。

<sup>c</sup> 除了 SDDS 和 GDDS 之外,规则和标准还包括财政透明度,货币和金融政策透明度,核算标准以及公司管理;见“实验 IMF 标准和规则遵守情况报告:概览和征求评论意见”,1999 年 9 月 21 日,载于 IMF 网址:<http://www.IMF.org> 的“标准和规则”项下。