



统计委员会

第三十届会议

1999年3月1日至5日

临时议程* 项目3(e)

经济统计：其他经济统计

国际比较方案的评价

秘书长的说明

秘书长谨向统计委员会提交载于附件的顾问关于国际比较方案的评价的报告。报告是根据统计委员会第二十九届会议的要求，¹ 在世界银行、国际货币基金组织和联合国的赞助下编写的。

* E/CN.3/1999/1。

¹ 见《经济及社会理事会正式记录，1997年，补编第4号》(E/1997/24)，第13(j)-(1)段。

附件

顾问关于国际比较方案的评价的报告*

目录

	段 次	页 次
摘要	1 - 21	5
本报告的目的何在 ?	2 - 6	5
过去的批评和过去的反应	7 - 11	7
是否需要购买力平价?	12 - 17	9
国际比较方案的估计数可信吗?	18 - 20	11
建议	21	12
结论	22	13
一、 导言	23 - 30	14
二、 国际比较方案的回顾	31 - 45	16
国际比较方案的主题是什么?	31 - 37	16
国际比较是如何成为日常话题的	38 - 41	18
为什么委托编写本报告?	42 - 45	19
三、 本报告讨论什么和不讨论什么	46 - 50	21
现有的文献和认识到的问题	46 - 50	21
四、 为什么对国际比较方案“不放心”?	51 - 65	23
考虑到国际比较方案的应用它是否有存在的理由?....	51 - 56	23
考虑到国际比较方案有可能产生的数据的质量, 它是 否有存在的理由?	57	28

* 本报告由Jacob Ryten先生在世界银行、国际货币基金组织和联合国的赞助下编写。

目录 (续)

	段 次	页 次
与其有购买力平价数据还不如国际比较方案产生的数据更好吗?.....	58 - 59	29
大大改进购买力平价数据的质量需要的最低限度投资是多少?.....	60 - 62	30
如果见到质量较好的数据,我们如何知道它们较好? ...	63 - 64	31
汇总中的模棱两可情况或各国实际价格的比较是否使我们感到苦恼?.....	65	31
五、卡斯尔斯报告的建议和本报告的建议的差异.....	66 - 72	32
一致之处.....	67	32
不同意见.....	68 - 69	33
新的建议.....	70	33
审计和评价.....	71 - 72	34
六、可信性和过程:如何看待目前的过程.....	73 - 77	34
七、特殊情况、批评的观点和困境.....	78 - 83	37
影响国际比较方案的特殊情况.....	78	37
听到的批评.....	79	38
未来阶段的困境.....	80 - 83	41
八、可能的答案和切实可行的步骤.....	84 - 96	45
可能的答案.....	84 - 86	45
启动国际比较方案的一个阶段.....	87 - 93	46
一本好的手册的作用.....	94 - 96	52
九、更多的问题和答案.....	97 - 137	54
国内生产总值权数问题.....	97 - 100	54
应包括国内生产总值多大范围?.....	101 - 115	56
国内生产总值汇总的问题.....	116 - 120	60
过渡国.....	121 - 123	62
更快地产生结果的建议.....	124 - 130	63

目录 (续)

	段 次	页 次
地理问题	131 - 137	64
十、短期应采取的步骤	138 - 154	68
三个必要的特征	138	68
求助台	139 - 142	69
编辑准则	143 - 147	70
分析能力	148 - 154	71
十一、费用、建议和结论	155 - 161	75
费用要多少?	155 - 159	75
建议	160	78
结论	161	79

摘 要

1. 下面是本报告的实质部分：

如果只用一段提炼本报告的实质，这一段将以这样的话开始，即有理由保留国际比较方案，但其结果必须更加可信和更加有用。为了带来所要求的变化，联合国统计司应找到一名“世界协调员”，他应具备进行这种工作所必须拥有的经验和资历。应要求该协调员组织一个由各国统计局和国际机构组成的融资联合体，以确保国际比较方案下一阶段取得成功；改写《国际比较方案手册》，^a说明过程是公开、客观和有效的；并找到使结果及时到达用户手中的途径。不做任何事是最糟的选择，但要做一些使人置信的事将需要增加开支。

^a 方法研究，F辑第62号(联合国出版物，出售品编号：E.92.XVII.12)。

本报告的目的何在？

2. 本报告的目的是审查国际比较方案创立后30年所处的状况并判断其以后的前景。为此，这份报告讨论了如下问题：

(a)方案产生的购买力平价和按购买力平价调整的统计数据是否达到了花钱更少或质量更好的替代办法所不能达到的有用目的？

(b)方案产生的目前形式的统计数据是否以足够好的质量达到同样的目的？

(c)如果认为有必要改进，应采取什么措施进行改进以及为什么？

(d) 应如何设法实现这些改进？

(e) 费用可能有多大？

(f) 如何获得实行这些措施所必需的资金？

(g) 如果本报告所载建议看来是合理的，要做的第一件事是什么？

3. 报告第二节讨论这些问题并提供了答案。这一节主要是为只关心报告中有关侧重行动的部分或对方案及其结果的关心仅限于大体上知道本报告所建议内容的人设计的。随后几节逐一讨论这些问题，并阐述为什么会得出第一节所述的答案。附录一* 概述顾问与数据用户、潜在用户和国家国际部门中基本信息的提供者进行访谈的结果。

导致编写本报告的确切状况在统计委员会第二十九届会议纪要中有记录（纽约，1997年2月）。会议要求顾问编写一份关于使用购买力平价技术比较经济业绩项目的状况的报告提交委员会。顾问的职权范围在E/CN.3/1997/Add.1号文件的附件中详细说明。直接赞助本报告的是联合国统计司、国际货币基金组织（货币基金组织）和世界银行。

4. 本报告并不是此类报告中唯一的报告。另一位顾问编写了一份意图类似的报告，但其范围是该方案的经济合作与发展组织（经合发组织）部分。那份报告已发表将近一年时间，并在几次官方会议上讨论过。¹ 其评估和建议在某些方面与本报告类似，但在其他方面则不同。附录二*中有对

* 本报告的附录可在其电子版本中查阅，网址：www.un.org/Depts/unsd。

¹ 特别是在1997年11月于巴黎召开的一次经合发组织关于购买力平价会议和1998年2月10日至12日在统计委员会国际统计方案和协调工作组第十九届会议上。

这两份报告的一致之处和差异的讨论详情。

5. 由于本报告不是一本惊险读物，因此其主要结论到最后亮出是毫无意义的。这些结论可非常简要地表述为，国际比较方案是一个值得保留的方案，但如果在其可信性、产出的质量和继续存在的前景方面无所作为，其目前状况是糟糕的。建议采取几项措施，其中一些是要马上采取行动的，其它则可在今后几年分期进行，但所有这些措施都可以向方案提供充足的财政援助为条件。另一个结论是如不采取措施挽救该方案，方案有可能像一首歌中所说的老兵那样，只会“慢慢死去”。

6. 本报告中的许多话对于工作非常努力来提高方案的有用性和保持其完整性的人来说有些挑剔，可能听起来有些刺耳。他们在不利的环境下和在充满实际困难和概念模糊的领域确实做了卓有成效的工作。国际统计界应对他们表示感激。但是，如果本报告掩盖本方案的缺点，没有指出这些缺点如何对其可信性造成不利影响，那么本报告就没有什么用。本报告的意图是尽可能贴切地证明它主张的所有纠正措施是正确的，并就本方案的目前情况和前景得出没有偏见的看法。

过去的批评和过去的反应

7. 本报告所讨论的问题并不是什么新问题。数据用户和提供者都一而再地提出这些问题，可能还激怒了国际比较方案的支持者，这些支持者竭力反对越来越多的责难，以维护方案的完整性和有用性。在回答保尔·萨穆埃尔松对世界银行固执地出版“错误的数字”²提出的批评时，世界银行当时的副总裁答复说：

“.....我们面临的中心任务[在开始将购买力平价用于世界银行的业务之前]是扩大包括的国家范围，确保及时和定期地提供国际比较方案数据.....”。

² 按通行市场汇率分列的国内生产总值比较表。

他的判断结论是：

“.....他们[许多发展中国家]认为这项工作费用负担大，并认为所产生的估计数在政策方面没什么用。其次，一些发展中国家担心国际比较方案的结果（表明国内生产总值估计数要高些）.....可能被人利用，对其在多边借贷机构中的资信地位造成不利影响。其三，这些国家中有一些还不具备能轻而易举地支持实行一次全面的国际比较方案调查的统计能力”。

旨在克服已发现的一些困难并特别提到的两个步骤是“.....通过一种‘有限商品方法’将没有包括在内的国家包括在内”“及主要多边金融组织以一种费用分摊安排与世界银行合作”。

8. 本报告除了提出同意这些批评及对待这些批评的措施的原因外，还审查了另外一些批评观点，并提出对待这些观点的措施。特别是本报告以较长篇幅论述了方案在数据用户和提供者眼中都缺乏可信性的问题，并研究了提高可信性的途径。报告研究了质量的要素，特别是不可容许的缺乏及时性的问题，并提出了克服这一点的方法。

9. 最后，报告研究了方案的管理和组织问题，指出了这两方面的不足之外，并要求迅速采取措施加强方案的行政管理。报告建议，如果要挽救该方案，这些措施可能包括并争取提高取得和保持势头的紧迫感。建议的关键部分在某种程度上类似于起动国家住户能力调查方案（住户调查方案）所采用的建议。它们包括：

(a) 找一名身份和信誉与方案在国际统计界心目中的重要性相当的协调员；

(b) 劝说尽可能多的先进国家的统计局自费为少量职位配备人员以支持协调员。这些职位将由赞助者用作在职培训职位。

10. 本报告不是要找出基本数据目前估算和汇总方法的缺点，而是认

为《1993年国民帐户体系》（1993 SNA）³ 所载建议应予实施，现在把精力转移到用于系统地分析不同方法得出的总量的差异之外其他的事情都是没有意义的。

11. 本报告也不是关于帮助各国统计局收集可比较基本数据的方法设计的。在方案的现阶段并在面临着其存在都悬而未决的问题的情况下，更好的汇总方法和改进的抽样计划都不被认为是头等重要的事情。

是否需要购买力平价？

12. 对这一问题有一个总的回答，国际统计界应不难看到其吸引力。二十年前作出一项决定，开始一项导致对联合国国民帐户体系进行最彻底和费用最大的修订工作。这项行动有多重目的，但其中一个目的是确认汇编宏观经济统计数据的统计人员有共同的国际语言，并确保当他们以同样方式说一件事时指的是同一件事。只有当数据使我们能够比较经济体主要总量的增长率和水平时，对修订工作的投资才算产生了全面的回报。但是，为了使国内生产总值（及国内生产总值的成分）达到这一目的，我们必须使自己不受存在不同货币的妨碍或者完全依赖于不同货币之间的市场汇率。从概念上、理论上和实践上讲，只有当联合国国民核算方案包括国际比较方案时，它才是完整的。

13. 这一观点可以追溯到一次关于国际比较方案方法及其实施的专家组会议及随后统计委员会第二十七届会议对其报告的下列反应：

“委员会对于……计划表示支持。将放弃费用高的每五年进行的基准年比较，并设法结合国民核算和消费品价格指数工作。”

³ 联合国《1993年国民帐户体系》，统计文件，F辑第2号修订版4（联合国出版物，出售品编号：E.94.XVII.4）；见第16.103节(a)和(b)项；这一建议已由国际统计界默示接受，和赞助1993 SNA出版的五个组织明示接受。更多细节见下文第九节

14. 但各国政府很少认为这类总体原因是非接受不可的。为了提高购买力平价在国家政府统计人员和特别是财务人员眼中的合法性，它们需要可说明的有合理重要性的政策用途。作为编写本报告过程的一部分进行的访谈提供了可信的证据，证明购买力平价和按购买力平价调整的国内生产总值数字对于若干政策分析目的确实需要。事实上，如果不是认识到的目前方法中的缺点，此前本来是能够找到其重要的业务用途的。关于这些用途的更多细节在本报告的有关部分提供。下面是四个重要用途的例子：

(a)更好地评估贫困及其分布情况，没有这些，向急需的接受者分配本来稀缺的资源可能不那么有效；

(b)对货币基金组织的配额和成员国的特别提款权作出更有根据的判断；

(c)对于向外国贸易和投资开放其经济的国家来说，在确定其汇率时较好地初步推测；

(d)更明确地了解竞争力对外贸的影响及随后对贸易政策建议的质量的影响。

15. 不用说按购买力平价调整的国内生产总值数字应是按不变价格计算的国内生产总值的必要补充，在一个国际贸易和投资迅速增长的世界，在解释经济增长时两套估计数应发挥同样的作用。虽然人们认为这些论点没有一个是非接受不可的，但把这些论点综合起来考虑会支持这样的断言，即没有购买力平价，需要对决策、监测和评价提供正确信息的国际经济统计体系就会糟糕得多。

16. 上述答案没有一个对目前状况的购买力平价的效用提出疑问。这些问题分为两类：

(a) 具有目前的及时性和可靠性属性的购买力平价是否值得保留？

(b) 目前的购买力平价估计数是否能以国际统计界力所能及的费用进

行改进？

17. 有关购买力平价的结果及它们与替代办法相比怎么样的问题在下文第四节中论述。具体说来，在那一节中谈到人们对相对于市场汇率替代办法的购买力平价的说明力的了解。

国际比较方案的估计数可信吗？

18. 它们不可信，该方案的大多数问题就在于此。一位著名的间谍小说作家说，“情报的价值依其来源而定”。⁴ 统计数据也是如此。我们可以从外部评估其潜在价值，但不能评估其可靠性。为了有助于我们评估“来源”，我们在很大程度上依赖过程的可靠性及我们对负责人的置信度。本报告的大部分篇幅讨论国际比较方案估计数的来源。这些估计数一直是批评的对象，大部分与收集、汇编和传播方案所产生的统计数据的过程联系在一起。

19. 购买力平价对各国统计局和国际机构统计部门之间的密切合作的依赖程度比任何其他国际统计都大。但是，支持进行方便而密切合作的机制却非常不成熟。在某些情况下，简直没有这种机制。过去，过多地关注一旦得到基本数据，如何将这些数据汇总，但没有充分注意首先应如何收集这些数据。本报告所倡导的步骤意在加强数据的“来源”；提高它在潜在用户心目中的价值；及加强与负责编纂购买力平价的国家和国际机构之间的不可缺少的联系。

20. 自然，建议采取的步骤需要钱，假装可以不花钱搞好这一方案是傻话。事实上，本报告认为，如果只定期、系统和及时地提供购买力平价统计数据的话，与可掌握购买力平价统计数据的重要性相比，所消耗的资源是少的。有一些办法可争取获得额外的资源，本报告载有如何做到这一点的建议。当然有替代办法——无所作为，让方案逐渐消亡，不然就有意加速其消亡。后者未必是确实会采取的行动方针——国际统计界强烈反对

⁴ John Le Carre, 《高级谋杀》(Victor Gollancz, 1962年)。

将其判处死刑——而前者更有可能，为此，本报告指责它是一个不幸的选择。这是本报告讨论的主要内容。从现在起讨论论点和细节。

建议

21. 下面是本报告的建议：

1. 既不应终止国际比较方案也不应允许它日渐消亡。事实上，如果不能为它找到足够的财政支助，日渐消亡将是其最坏的命运。

2. 在更广的范围争取资金这一举措意味着作出一种承诺，产生可靠和及时的数据，并附有关于方法的详细资料和恰当的分析性评注。

3. 长期目标仍然是估计最终需求的所有组成部分，但在第一阶段汇编者应该要求不高，先对付着处理住户支出的价格估计数。

4. 更有限的价格收集工作所产生的节约款应再投入方案使用。

5. 方案必须有一个全球或世界协调员。

6. 这名协调员必须有声望、受人尊重并确实具有协调如此规模和如此复杂的项目的行政管理 and 专业能力（“专业”一词指掌握国民核算、经济应用和基本统计综合知识）。

7. 本项目的新的阶段开始时统计委员会必须先通过的一个决议。该决议之前应提交一份文件，明确阐明期望得到什么、为何这么做、将采用什么手段、参与者有哪些职责和责任制，以及与国际比较方案有关的质量标准是什么。

8. 委员会的决议应是调动资源的产物而不是原因。调动资源应是最后核准的准备。

9. 下一阶段应设计成能够基于或者一项基准研究或者借助消费价格指数和汇率更新的数据，提供连续的资料。

10. 应通过设立隶属于协调员并由赞助的各统计局资助的培训职位获得项目的额外资源。⁵

11. 传播活动必须由各国统计局和国际机构统计部门分担。必须争取各国统计局的参加，以便使项目更加引人注目和更加实用。

12. 有关各方(联合国、货币基金组织、世界银行、亚洲开发银行和美洲开发银行、部分国家统计局)应在世界协调员的指导下调动所需资源，以便：

(a) 作为与潜在捐助者讨论的方式，准备一份国际比较方案简介；

(b) 在确定合同形式之后征聘第一批短期助理人员；

(c) 着手拟订一份经过修订和扩展的手册(handbook)(也许手册(manual)一词更好)，为参与国际比较方案的各国统计局提供指导。

结论

22. 没有一个国际性的统计方案像国际比较方案那样更需要集中协调和与各国统计局保持有效的关系。方案的成功要求国家和国际统计部门两方面都有效地发挥其作用。因此，它比一般方案更易受到个人冲突、预算细小的变化、明显缺乏方向等的影响。另一方面，强有力的措施、责任感和目的明确，又汇聚了各国统计局的支持，可以很快扭转局面。一次方案评价是一次询问有关保持一个方案是否明智这样的基本问题的机会。如果答案是“是”，而费用又承受得了，确保其存在下去的其他决定就不应太难做出。

⁵ 必须制定本建议实施的方式，这些方式应既受联合国，又受各赞助国实施的行政和财政限制措施的制约；但是，只要有一个好的通信网络，允许召开电视电话会议，通过电子邮件、电话和传真深入交换意见，就不必要在纽约、哥伦比亚特区华盛顿、巴黎或卢森堡常驻人员。

一、 导言

本报告是1997-1998年期间应统计委员会的要求在联合国、国际货币基金组织和世界银行赞助下进行的国际比较方案评估的结果。虽然报告的内容与赞助者讨论过，但所有意见、建议和结论全都是作者本人的。

23. 国际比较方案是一个已有30年历史的方案，进行过几次试验和测试。它是大量有价值的数据的来源，这些数据被成功地用于补充各国国民帐户框架内汇编的有关数据。有大量有关购买力平价专题的文献，估计购买力平价是国际比较方案的根本任务。这些文献分析过去得出的结果，讨论估计和汇总的替代办法，并明确指出为什么依赖市场汇率的国家间比较，对于制订政策和经济假设测试会产生误导结果。

24. 尽管如此，国际比较方案处于危机之中，这就是为什么要求评价其状况的原因。危机威胁到该方案在坚实的资金基础上存在的可能，严重损害到它估计的数字的可信性。参与国际比较方案的各国和参与其管理的国际组织都不认为该方案处于平衡状态，或者这种平衡状态是稳定的。这种称为“集体不安”的感觉引起几个基本问题，本导言试图扼要回答这些问题。

25. 本报告对该方案是否值得保留的问题作出了肯定的回答，在响亮的肯定回答的同时尽全力使国际比较方案成为一个富活力的方案。报告发现方案产生的结果可作相当多的重大应用，这证明这一结论是正当的。这些应用包括：

- (a) 所有涉及经济业绩水平的国家间比较；
- (b) 合理地分配稀缺的应享权益，如货币基金组织的配额或提款权；
- (c) 决定将其经济向国际贸易和投资开放的国家适当汇率；

(d)较好地了解决定国际竞争力的因素;

(e)从新的角度了解消费、投资和经济增长之间的关系。

26. 尽管如此,国际比较方案结果的应用范围不包括令人感兴趣的例子,如分配指定用于扶贫的稀缺资金或分配在世界银行的主持下用于基础设施投资的附条件信贷。如果只有这些是实施该方案的目的,那么,关于其前途的许多不确定性将会消失,各国统计局的责任感和参与的意愿也会消失。

27. 应当承认,从形式看该方案并不能证明应当在其目的中增加稀缺资金的分配这一点。不仅其缺乏及时性令人深感遗憾,而且其结果也没有像类似消费价格指数或各国的国民生产总值等关键统计数据那样为人们广泛接受。然而,只有所有参与者——各国统计局和国际机构的统计部门——对国际比较方案的质量有深刻的责任感,该方案的可信性和被接受程度才会提高。而只有在该方案的应用成为支持它的令人信服的理由的情况下,人们才会有这种责任感。

28. 国际比较方案的管理者在某种程度上没有注意到一个恶性循环。该方案的目标没有被各国统计局或者实际上被各国经济当局认为十分重要,这一事实使其不能得到重要的支助。没有这种支助,方案的质量特性——结果的及时性、可靠性、方法的透明度——就受到严重损害。但是,如果不大大改进方案的目标等等,就不会有这种支助。

29. 本报告对造成国际比较方案危机的起因作了反思,并建议采取几个步骤,这些步骤旨在使该方案摆脱目前的状况。这些建议建立在这样的假设上。将逐步采取这些步骤,随着国际比较方案质量的提高,各国家统计局给予它的支助量也增加。还得有几个初步步骤,不采取这些初步步骤,国际比较方案仍将难以摆脱这种恶性循环。这些步骤包括:

(a)任命一名世界协调员实行强有力的领导——一种方向感和信任感;

(b)立即采纳改进国际比较方案及时性的方法，尽管它以初步估计数为基础；

(c)对潜在参与者做系统的工作，以便确保他们理解国际比较方案的范围、效用和一个管理得当的方案对他们（国家当局）的潜在重要性；

(d)明确表明方法的透明度及应用，并表示愿意与参与者交流成功和失败的经验教训。

30. 人们还不知道国际统计界愿意使没有提供起初预期那么多结果的方案湮没无闻。这种态度既是可以理解的，又是稳健的。然而，这会引来严重的危险。如果没有出现对国际比较方案的强有力支持，如果没有再给予该方案一次机会以证明其结果在总体上是有益的和有启迪作用的，那么，使其逐渐消亡大约就是可能发生的最坏结果。应将本报告看作是防止最坏结果发生的长篇论述。

二、国际比较方案的回顾

国际比较方案的主题是什么？

31. 乍一看，人们会认为国际比较方案提出的问题是无关紧要的。由于种种原因，人们试图将一个国家的经济业绩与其他国家进行比较。由于各国都采用自己的货币，进行比较就要求货币转换以使用同一种货币表示类似的量值。自然兑换系数是汇率。但汇率是多变的。它们部分受短期资产价格有可能如何变化的预期的支配，但不是全部——事实上任一国家生产的货物和服务只有少数进入国际贸易。⁶ 因此，提出一种更有意义的兑换系数——这一兑换系数定义为这样一个比率，即在B国购买一个B国货币单位相同数量的货物和服务在A国购买需要的A国货币单位数量。

⁶ 除非一国或地区是类似中国香港或新加坡这样的转口贸易中心，即使在这种情况下仍有许多服务不进入贸易

32. 设想有一个非常小的世界，这个世界只有两个国家(乌托邦和乌克兰)和两种商品(汉堡包和可口可乐)。乌托邦的货币是“瓶盖”，而乌克兰的货币是“佐料瓶”。如果在乌托邦用“瓶盖”购买一瓶可口可乐和一个汉堡包，而在乌克兰购买同样的东西需要三“佐料瓶”，因此，按照三“佐料瓶”兑一“瓶盖”的汇率，乌托邦和乌克兰之间存在着“购买力平价”，而不管两国间的市场汇率如何。

33. 这件事涉及的只是，每当用价值表示的乌托邦的经济业绩水平与乌克兰比较时，在进一步通知之前(由相对价格的变化决定)，应采用三比一的兑换率。使用这一转换率并不涉及预测“瓶盖”兑换“佐料瓶”的市场汇率将发生什么变化。

34. 如果除了进行比较，还需要汇编由乌托邦和乌克兰组成的世界的资料，要遵循的规则是在将用“佐料瓶”表示的量值除以三之后用“瓶盖”表示所有的量值，或者相反，或者将“瓶盖”和“佐料瓶”都换算成一种名义上的第三种货币，但汇率要保持我们所假设的两种货币之间的三比一的比例。

35. 如果我们生活在一个有着商品为数不多及爱好和技术始终如一的简单的世界里，这将是购买力平价问题的终结。但我们没有生活在这样的世界。我们生活的世界有许多国家，有许多货物和服务，各国的爱好和技术千差万别并随着时间的变化而变化。我们无法轻而易举决定标准采购的构成——假如这种采购反映了乌托邦、乌克兰或某个第三国的爱好的话而且即使如此，标准采购的构成——也无法确保选择的货物和服务满足各个被比较国家广泛消费的特性且同时保持一个国家与下一个国家仍可进行比较。

36. 界定如何使以不同货币表示的经济业绩的结果相加也不容易。已提出过各种决定，但它们产生的结果是不同的。现在还没有一种理论能支持一种形式的汇总的明确用途好于另一种形式，也没有一个分析机构解释

不同汇总之间的差别随着时间的变化而变化的方式。因此，如何使用一种通用尺度比较各国的经济业绩的问题仍然没有一个简单而令人信服的答案，虽然为提高我们对这一问题的理解做了大量工作，而且在避免某些破坏性的易犯的错误方面表现出了了不起的聪明才智。

37. 尽管对有关购买力平价的理论文献所做的工作和所体现的智慧，结果的有效性、可靠性和有用性仍然存在着严重问题。用户和潜在用户及进行比较所需要的原始数据的不同级别的国家提供者都提出了这些问题。正是这些问题导致编写本报告。

国际比较是如何成为日常话题的

38. 国际——和区域间的——比较是日常谈话的主要内容。我们说生活在纽约比生活在阿拉巴马州莫比尔花钱多，或者说访问巴黎比访问罗马花钱少。我们据此而行动。具有国际业务范围的机构寻求以补偿不同生活费用的方式给雇员报酬。有时，这些工作是非常系统的。例如，联合国有一种细致的方法，通过不同时间和不同地点的调查确定生活费用差别。各国外交部也有类似的问题，要么借用联合国的信息，要么自己进行调查。加拿大统计局代表加拿大政府进行这种调查。其结果被认为对于保证在国外工作的加拿大政府官员的薪资表的公平性是必要的。许多总部设在加拿大但在国外开展业务的大公司定期求教加拿大统计局以便调整自己的一揽子报酬方案。所有这些都是比较消费支出，以便相应地调整收入的例子。偶尔，在大的国家内部进行类似的工作，在这些国家，尽管采用单一货币且没有内部关税，但一个地区与另一地区相比生活条件在费用方面有很大不同。

39. 我们还通常说乌托邦是一个比乌克兰尼亚富得多的国家；A很穷但不如B那么穷；C的生产能力至少是D的四倍。其中一些说法纯粹是从印象出发的。有的则更进一步，要求数量证据来证实这些说法。因没有更好的，就用市场汇率提供这种证据。但使用这些汇率很容易在空间和时间方面出

毛病。在许多情况下,包括在与关于贫困问题的讨论有关的情况下,许多国
使用市场汇率,最有重大关系的是国家当局不赞同的汇率。在其他情况下,
汇率是人为确定的,因为没有自由国际贸易或投资,转换的结果有可能违
背人们的常识。

40. 我们最近经历了不是以一种而是以多种货币的价值非常快速下跌的情
况,我们有证据指出,如果人们毫无保留地使用新的市场汇率,那么由此引
起的贫困状况将被严重夸大。人们肯定不会用这些汇率进行涉及生产货物
和服务的不同时间的比较。

41. 最终,国际比较方案的结果使我们能够作出这种说明,或者每当
我们有了相互矛盾的印象时,国际比较方案的结果应构成解决矛盾的手
段。由于这些原因,这些结果引起的讨论主要不应是原则上它们存在的权
利,而是对于眼下的大多数目标来说是否非常合理地估计了结果。它们在
目前状况下是否比市场汇率更有力也是一个合理的问题,但其答案在很大
程度上有赖于我们试图为之提供信息的决策,剩下有待克服的概念障碍和
我们认为应由负责国际比较方案的人自由处理的措施。

为什么委托编写本报告?

42. 国际比较方案的状况已在统计委员会届会上多次讨论过。简要回
顾一下该方案的历史概况:⁷它是作为宾夕法尼亚大学和联合国统计处(当
时的名称)之间的合作项目开始的。整个项目可分为六个活动或阶段,第
一个始于1968年,于1975年产生了一系列关于结果的开创性的出版物,这标
志着项目的诞生。从第三阶段开始,项目升级为一个方案,宾夕法尼亚大
学不再发挥共同指导者的作用,而是发挥咨询作用,并通过了关于每五年
要达到的新基准的时间表。到第四阶段,项目被区域化,方案早期的集中

⁷ 该方案的简史见联合国《国际比较方案手册》,方法研究, F 辑,
第 62 号(联合国出版物,出售品编号: E.92.XVII.12), 附件 1。

⁸ 该方案的简史见联合国《国际比较方案手册》,方法研究, F 辑,
第 62 号(联合国出版物,出售品编号: E.92.XVII.12), 附件 1。

指导被集中协调取代。自那时起，唯一的变化是放弃了五年期时间表，即使没有明示放弃。

43. 第四阶段未到第六阶段之间，该方案在各区域的业绩不均衡，参加的国家数量大大增加。欧洲联盟（欧盟）国家实际上成功地把方案与其日常活动结合中，每年都进行这项活动，而在世界其他地区，这项活动则时断时续。对于经合发组织中的非欧盟成员国来说，它们的参与并不是始终那么热情。即使方案的经合发组织部分是正常时间表的一部分，也存在着是否始终参与的问题。妨碍使事态更为稳定的一个因素是为这项活动拨出的资源和与之相关的任务数量之间不成比例。

44. 除了长期的财务困难，该项目还必须面对数据的若干关键提供者对其概念基础、有用性和实际执行细节不那么信任的问题。由于没有充分回答这种性质的批评，反应的迟疑不决更激起人们对这项工作的价值的疑虑。由秘书处为讨论经济统计中的批评问题而组织的一个小型工作队的报告第一次反映了这些疑虑。这份报告提交给统计委员会第二十九届会议，在这次会议上委员会：

“同意有必要对全球国际比较方案作出评价，以应付各成员国对执行该方案和方案结果的利用所持的保留意见，并有必要寻求提高该方案数据的可信程度的方法。委员会指出评价的时机是适当的……”⁹。

委员会还建议指导委员会审查评价全球国际比较方案的职权范围：“……考虑到在高度发达国家和发展中国家之间从事比较所涉的非常特殊的问题，诸如如何确保所选议题反映共同特点并且对所有比较中的国家来说具有代表性”。¹⁰

45. 本报告不是这种报告中唯一的，而是两份报告中的一份。为了将问

⁹ 见《经济及社会理事会正式记录，1997年，补编第4号》（E/1997/24），第13(j)段

¹⁰ 同上，第13(l)段。

题细分为更加可以处理的组成部分，并且由于情况对各参与国的影响不均衡，参加国际比较方案的国家被分为经合发组织国家和非经合发组织国家。国际比较方案在经合发组织地区的工作方式在“卡斯尔斯报告”¹¹中描述，这份报告是由经合发组织委托编写的，并在1997年11月由经合发组织召集的一次关于购买力平价的会议上讨论过。世界其他地区在下文讨论。由于卡斯尔斯报告已发表将近一年，本报告有时提到其中得出的结论和提出的建议。附录二*还讨论了对非经合发组织国家的建议与卡斯尔斯报告中得出的结论和提出的建议有何不同。

三、本报告讨论什么和不讨论什么

现有的文献和认识到的问题

46. 尽管表面上看似乎简单，但组织和管理一个成功的国际比较方案基准所提出的问题是令人望而生畏的。因此，1993年专家会议最终讨论替代五年基准重负的办法是可以理解的。要是真的找到具体的替代办法，特别是消除人们对方案的有用性的担心、同时比目前方法简单得多的替代办法，那才是令人奇怪的。由于方案的起源，并由于长期争取获得坚实的资金基础，文献中已讨论过许多替代方法——不仅在国际组织管理范畴内的文献中而且在学术界的文献中都讨论过。

47. 因此，有足够多的文章论述迄今为止采用的不同的汇总方法的特性以及采用更先进汇总函数的革新建议。¹²也有同样多的文献论述替代汇

¹¹ 伊恩·卡斯尔斯，“审查经合发组织-欧共同体统计处购买力平价方案”（巴黎，经合发组织），STD/PPP(97)5号文件。

* 本报告的附录可在其电子版本中查阅，网址：www.un.org/Depts/unsd。

¹² 见 R.J.Hill，“使用生成树和其他汇总方法比较亚太经社会国家的价格水平和生活标准”（北京，1997年）。

总和估算的形式引起的偏差。统计委员会在第二十五届会议上要求在必须有效地使基本数据提供者跟上支持方案的理论进度的基础上编写《国际比较方案手册》。确实编写了《国际比较方案手册》，¹³ 它包括对估算和汇总基本数据的主要方法的明确讨论。本报告不打算进行这种讨论，这在很大程度上是由于这不是方案最严重的脆弱性。

48. 国际比较方案似乎至少有两个特点被人忽略了或最多没有被给予应有的重视。一个是收集和编辑基本数据的实际组织工作，另一个是传播结果的形式。说明缺乏对编辑工作的指导的基本假设必定是国际建议应关心的各国统计局熟悉的事情。没有尽力考虑传播结果的最有效方式令人不那么容易理解。这两个问题在下文较为详细地讨论。

49. 实际上，本报告试图讨论1998年统计委员会国际统计方案和协调工作组会议期间提出的几个关键问题：

四个基本问题^a

1. 为什么对国际比较方案有一种不放心的感觉？
2. 为什么采用的估计购买力平价的过程没有激发人们的信心？
3. 为什么没有注意到国际比较方案的结果？
4. 为什么关于汇总的文献这么多，而关于基本估计的文献这么少？

^a 这些问题是批评家在不同时间和委员会届会上提出的观点的大概意

¹³ 联合国，《国际比较方案手册》，F辑第62号（联合国出版物，出售品编号：E.92.XVII.12）；该《手册》主要是为了对基本数据提供者提供指导，但在被访问的各国统计局的基本数据提供者中似乎没有一个人知道《手册》的存在。

思：问题1是由Tim Holt提出来的；问题2是Bill McLennan的意见；问题3是Ivan Felleg在委员会第二十六届会议上的发问；问题4是基于Michael Ward的非正式意见。作者认为这些问题表达了各国统计局对本方案的大部分保留意见。

50. 第一个问题非常概括，等于说本报告分析了为什么有不放心的感觉。提出第二个问题被认为是针对没有形成文件的过程和没有界定作用和职责的归属问题这一事实。本报告用两节讨论如何使过程更加系统和更加清晰的建议。解释第三个问题应理解为说明糟糕的传播政策造成的困境。要么期望购买力平价将阐明的问题在潜在用户的心目中不重要（看到他们没有反应），要么——如果供给产生自己的需求的话——方案结果的销售工作非常差劲，以致潜在用户根本不知道其重要性。本报告说明短期应建立什么能力以便试验这样的论点：实际用户为解决实际问题需要按购买力平价调整的统计数据。最后一个问题涉及国际比较方案长期没能做到的事情。大部分技术性讨论是关于如何汇总基本数据的，但对数据收集可能涉及的差错和易犯错误的重视较少。这与这一情况有关：参加讨论的与会者大部分是应用经济学家和国民会计师，而收集和汇编工作是由统计人员作的，他们对最终结果的质量和用途来表明立场。本报告试图通过更加详细地讨论与“估计”有关的问题来建立较好的平衡。

四、为什么对国际比较方案“不放心”？

考虑到国际比较方案的应用它是否有存在的理由？

51. 购买力平价项目的应用证明它以目前的支出水平存在是正当的，且确实如本报告在下文所竭力主张的那样，证明大量增加支出也是有理的。增加的支出也应由各参与国承担，本报告提出如何争取和组织它们的支助。

问问题的着眼点不对

就国际比较方案的有效性和有用性提出的问题具有某种讽刺意味。例如，国际比较方案关于西亚经社会区域的报告表明，除一个国家外，当我们从市场汇率转向按购买力平价调整的最终需求类别时，成员国的排序大体上没什么变化。问题是：如果没有改变主要的分析论点，为什么还去麻烦地使用购买力平价调整数，而不是通过采用敏感的移动平均数去除随机波动后使用汇率？第一次世界大战和随后国际汇率体系瓦解之后，又以相反方式提出了问题：如果人们有关于购买力的信息，还用麻烦去看汇率吗？因此，为了确定应采用什么样的汇率，答案是明智地使用购买力比较并尽快得出正确的比率（见 J.M.凯恩斯，货币改造的轨迹，第3章）。观点是即使市场最终找到了正确的汇率，实现正确汇率的道路可能在政治上不可忍受的。因此，审慎的行动方针是对购买力进行比较，在此基础上尝试首先确定汇率，让市场自己去最终找到正确的水平。在《丘吉尔先生的经济后果》一文中，凯恩斯指出英镑在试图回到战前水平方面没有考虑相对购买力平价的后果。

在苏维埃制度解体后，当前苏联，特别是曾构成该集团的组成部分的中欧和东欧国家希望确定其汇率时，他们发现现有的购买力平价的计算提供了必要的第一个近似值，这是毫不奇怪的。

52. 在已发现的应用中，以下几项看来是最重要的应用：

(a) 进行涉及各国支出水平的比较的可能性把1980年代的大部分时间花在国际国民帐户体系框架的技术性细节问题上来确保国家间可以比较，其结果仅仅是使我们无权在没有共同货币的地方比较经济业绩的水平，这将是完全不负责的；

(b) 当决定分配稀缺的资金时需要考虑与市场汇率有关因素之外的因素。例如，不管实行什么样的行政制度，一个人在决定接受贷款时可以不

考虑按购买力平价校正的经济变量吗？

行政和业务用途太重要了吗？

这是个微妙的问题。例如，《国际比较方案手册》在这--问题上采取了模棱两可的态度，最终既没有提供指导意见，也没有提出取得进展的方法：

“……在整个世界一级，国际比较方案的结果未用于联合国内的评估，也未用于世界银行中的优惠贷款利率。其主要原因是这两个组织在国际比较方案出台前就有了一种业务制度，因此，即使在能获得改进的估计数时，自然也不大愿意立即改变这种制度。此外，基准估计数通常要滞后数年才能获得，而且只涉及一部分与联合国和世界银行有关的国家。统计委员会在最近数届会议上的立场是，在世界一级，国际比较方案的结果将不用于行政目的……。”^a

为什么不呢？生产一种统计数据的目的肯定不是使其非常单纯，以致其客观性是不可否认的，但同时其实际用途却微不足道。《手册》中提出的理由是靠不住的。现有的评估系统有可能消失，国际比较方案如果想改善其状况，就必须及时地产生结果。在这一阶段要讨论业务应用问题吗？很明显，应当进行更多的讨论。尽管世界银行采取的立场向各国保证购买力平价不用于行政目的（从官方来讲是正确的）^b，但是还是难以想象怎么甚至当面临需要明确存还是废的时候人们根本不考虑购买力平价。

^a 见《方法研究》，F辑第62号（联合国出版物，出售品编号：E.92.XVII.12），第10页。

^b S. Ahmad, “国际比较方案：它是什么及现在情况如何？”（北京，1997年）。