



Экономический и Социальный

Distr.
GENERAL

E/CN.3/1999/15
24 November 1998
RUSSIAN
ORIGINAL: ENGLISH

СТАТИСТИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ

Тридцатая сессия

1-5 марта 1999 года

Пункт 6 предварительной повестки дня*

СТАТИСТИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ПОСЛЕДНИХ КРУПНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

Доклад по статистике нищеты

Записка Генерального секретаря

Генеральный секретарь имеет честь препроводить Статистической комиссии доклад Группы Рио по статистике нищеты (организатор заседания Группы: Бразилия), который содержится в приложении к настоящему докладу. В этом докладе также приводятся выводы, сделанные участниками недавно проведенного семинара по статистике нищеты, который был организован совместно Бразилией и Экономической комиссией для Латинской Америки и Карибского бассейна (ЭКЛАК). Доклад препровождается Комиссии в соответствии с просьбой, высказанной Статистической комиссией на ее двадцать девятой сессии¹ (и в соответствии с просьбой, высказанной Рабочей группой по международным статистическим программам и координации на ее девятнадцатой сессии) (E/CN.3/1999/20, пункты 25 и 13 (с)).

Статистической комиссии предлагается рассмотреть мандат и задачи группы, с тем чтобы определить, насколько четко они сформулированы и реалистичны. Возможно, Комиссия также пожелает высказать замечания по предложениям в отношении будущей деятельности.

* E/CN.3/1999/1.

Примечания

¹ Официальные отчеты Экономического и Социального Совета, 1997 год, Дополнение № 4 (E/1997/24), пункт 67 (d) и (e).

Приложение

Доклад по статистике нищеты

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
I. КРАТКИЙ ОТЧЕТ О РАБОТЕ И ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ	1 - 9	4
II. НЫНЕШНЕЕ СОСТОЯНИЕ РАБОТЫ	10	6
III. БУДУЩАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ГРУППЫ РИО ПО СТАТИСТИКЕ НИЩЕТЫ		11

7

Г. КРАТКИЙ ОТЧЕТ О РАБОТЕ И ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

1. Главная цель созыва группы экспертов, известной как "Группа Рио по статистике нищеты", заключалась в том, чтобы обобщить опыт деятельности и ознакомиться с мнениями различных групп и организаций в мире, занимающихся оценкой, толкованием и использованием показателей статистики нищеты, особенно тех из них, которые действуют в тесном контакте со статистическими управлениями.

2. Определение используемых показателей, методологий и статистических источников должно позволить подготовить документ или доклады с отражением достигнутых на сегодняшний день результатов в вопросах разработки параметров оценки нищеты, общих процедур и распространения передового опыта. Одновременно можно было бы выявить основные трудности, наладить сотрудничество между экспертами, работающими над аналогичными проблемами и темами, и, таким образом, повысить качество и актуальность статистических измерений.

3. В 1996 году Рабочая группа Статистической комиссии по международным статистическим программам и координации приняла решение поручить Бразилии выполнение функций председателя группы экспертов, а Экономической комиссии для Латинской Америки и Карибского бассейна (ЭКЛАК) – ее секретариата. С тех пор было проведено два заседания: одно в Сантьяго 7–9 мая 1997 года и второе в Рио-де-Жанейро 13–15 мая 1998 года. Подготовлены два документа с кратким отчетом о работе и материалами каждого семинара, с которыми можно ознакомиться в сети Интернет по адресу: <<http://www.ibge.org/poverty>>. В пунктах 4–9 ниже содержатся наиболее важные выводы, сделанные участниками семинаров в отношении статистики нищеты.

4. Наиболее часто используемые и важные параметры нищеты можно подразделить на три группы:

- a) абсолютная нищета;
- b) относительная нищета;
- c) субъективная нищета.

В области абсолютной нищеты наиболее часто используются методы определения границ нищеты и оценки неудовлетворенных основных нужд. Показатель абсолютной нищеты чаще используется в развивающихся регионах, а показатель относительной нищеты – в развитых. В области использования показателя субъективной нищеты накоплено меньше опыта, что объясняется тем, что такие измерения стали проводиться недавно.

5. К числу наиболее распространенных проблем методологического характера, связанных с применением метода оценки недостаточности дохода или потребления (границ нищеты), относятся:

- a) установление стандартов;
- b) измерение стандартов;
- c) концептуальные и оперативные проблемы, связанные с измерением дохода и потребления на уровне домохозяйств;
- d) государственные расходы на социальные нужды;

e) общие черты, присущие потреблению и экономии, обусловленной ростом масштаба производства;

f) показатели нищеты.

6. Что касается метода оценки неудовлетворенности основных нужд, то к числу выявленных наиболее распространенных проблем методологического характера относятся:

a) выбор социальных показателей и пороговых определений;

b) проблема агрегирования;

c) временные и пространственные сравнения;

d) системы карт и географической информации по неудовлетворенным основным нуждам.

7. Наиболее важные методологические проблемы, связанные с использованием относительных показателей нищеты, аналогичны тем, которые возникают при применении метода установления границ нищеты. Различие кроется в том, что норматив по бюджету рассчитывается не на основе анализа потребностей в средствах, необходимых для удовлетворения основных нужд, а с учетом распределения доходов в домохозяйствах.

8. В сфере информации четыремя основными источниками, как очевидно, являются:

a) обследования домашних хозяйств;

b) переписи населения;

c) национальные счета;

d) данные административного учета.

С точки зрения обследования домашних хозяйств можно провести весьма важное различие между странами, в которых групповые обследования проводятся, и странами, в которых такие обследования не проводятся. В любом случае метод продольного анализа из-за его новизны в целом еще не получил широкого распространения. Важно также установить, что оценка нищеты во многих случаях выступает весьма динамичным фактором прогресса в деле разработки статистических данных. Во всех случаях признается, что имеющейся информации до сих пор крайне недостаточно в связи с быстро растущим спросом на нее на местах.

9. Установлено важное различие между комплексным показателем нищеты (доля населения, живущего за чертой бедности, разрыв в уровне нищеты и т.д.) и данными статистики нищеты. Как и во многих других областях статистики, комплексный показатель нищеты пользуется спросом у политической системы, стремящейся установить масштабы проблемы и отслеживать результаты проводимой политики с помощью комплексного показателя (темпы роста валового внутреннего продукта, уровень открытой безработицы). Данными статистики нищеты широко пользуются те, кто разрабатывает и отслеживает политику с использованием дезагрегированных показателей. Признается, что в результате разработки того или иного показателя чаще всего возникает ситуация, когда домашние хозяйства с точки зрения нищеты составляют весьма неоднородную группу, для которой требуются различные сочетания направлений политики. Поэтому в области статистики нищеты цель заключается в установлении связи между этим явлением и его

причинами, которые обычно связаны с такими переменными, как образование, занятость, распределение дохода, демография и географическое распределение населения.

II. НЫНЕШНЕЕ СОСТОЯНИЕ РАБОТЫ

10. На семинаре в Рио-де-Жанейро внимание Группы Рио было сосредоточено на следующих вопросах:

- a) политический статус оценок нищеты;
- b) методологические вопросы:
 - i) региональные оценки нищеты;
 - ii) нормативные критерии;
 - iii) корректировка границ нищеты;
 - iv) использование и тип шкал эквивалентности;
 - v) неоднородность нищеты;
 - vi) качество, количество и стоимостной объем статей расходов;
 - vii) категории бедных в соответствии с разными показателями;
- c) статистические источники:
 - i) оценки на основе разных источников;
 - ii) групповые обследования;
 - iii) оценки на основе разных обследований;
 - iv) процесс выработки политики и развитие источников статистической информации.

III. БУДУЩАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ГРУППЫ РИО ПО СТАТИСТИКЕ НИЩЕТЫ

11. В настоящее время доклад по итогам заседания в Рио и документ, подготовленный Председателем, распространяются среди его участников, после чего будет подготовлен документ с изложением основных результатов работы обоих семинаров. С учетом хода ведущейся работы и исходя из интересов участников Председатель и секретариат примут решение о целесообразности созыва нового заседания.
